



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Speranța” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2rac-91/23  
NR. PIGD 2-19096409-01-2rac-27052023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.  
Lipsa pericolului de încălcare a termenului rezonabil.  
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

02 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 01 aprilie 2019, CȘP „Protecția Plantelor” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva SRL „Speranța”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 474 398 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în mărime de 265 470,90 de dolari SUA, calculată pentru perioada 16 noiembrie 2016 – 01 decembrie 2020 și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 20 000 de lei și a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat.

2. Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL. S-a încasat de la SRL „Speranța” în beneficiul Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL datoria în mărime de 373 785,57 de dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 18 571,98 de dolari SUA, în total 492 357,55 de dolari SUA și suma 60 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile au fost respinse.

3. La 18 ianuarie 2021, SRL „Speranța”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la data 12 mai 2021 și, respectiv, 08 decembrie 2021 a depus motivarea apelului și apel suplimentar, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

4. La 20 ianuarie 2021, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Leontean, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la data de 11 mai 2021 a depus motivarea apelului, solicitând admiterea

acestui, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii depuse de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, cu emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor din acțiune.

5. Prin decizia din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Leontean și apelul declarat de SRL „Speranța”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache și menținută fără modificări hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea protocolară din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost restituită acțiunea reconvențională.

6. La 03 ianuarie 2022, SRL „Speranța” a declarat recurs împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

7. La 28 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Leontean, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii depuse de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, cu emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor din acțiune.

8. Prin decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de SRL „Speranța” și CȘP „Protecția Plantelor” SRL, casată integral decizia din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

9. Prin decizia din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Speranța”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache și admis apelul declarat de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Leontean, casată parțial hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii încasării datoriei în sumă de 100 612,43 dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de 146 898,92 de dolari SUA și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a încasat de la SRL „Speranța” în beneficiul CȘP „Protecția Plantelor” SRL suma de 100 612,43 dolari SUA, cu titlu de datorie și suma de 146 898,92 de dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere. În rest, hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută. S-au încasat de la SRL „Speranța” în beneficiul CȘP

„Protecția Plantelor” SRL cheltuielile de judecată suportate în apel în sumă de 37 500 de lei, cu titlu de taxă de stat.

10. La 14 aprilie 2023, SRL „Speranța” a declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

11. La 30 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Leontean, a depus referință la recursul declarat de SRL „Speranța”, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

12. La 01 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Leontean, a depus completare la referința depusă inițial.

13. La 23 septembrie 2024, SRL „Speranța”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

14. În motivarea cererii, a indicat că, deși cererea de recurs înaintată de către SRL „Speranța” a fost înregistrată la 14 aprilie 2023, până la data depunerii cererii de accelerare, Curtea Supremă de Justiție nu a examinat cererea de recurs.

15. Prin urmare, a considerat că este oportună accelerarea procedurii de examinare a recursului, întru evitarea încălcării termenului rezonabil de examinare, în condițiile în care recursul declarat de SRL „Speranța” nu este examinat de mai bine de un an de zile.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu actele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

18. În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 27 aprilie 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

19. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 30 mai 2023, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni (f. d. 173, vol. III), prima ședință pentru examinarea admisibilității recursului fiind stabilită pentru data de 08 noiembrie 2023.

20. Ședința de judecată din 08 noiembrie 2023 a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată, din motivul depunerii declarației de abținere de către un membru al completului de judecată.

21. Ulterior, ședințele de judecată pentru examinarea admisibilității recursului au fost stabilite, în mod succesiv, pentru următoarele date: 13 martie 2024, 20 martie 2024, 24 aprilie 2024, 12 iunie 2024, 19 iunie 2024, 24 iulie 2024, 25 septembrie 2024.

22. Completul de judecată evidențiază că toate ședințele judiciare nominalizate au fost amânate din motivul necesității studierii suplimentare a materialelor cauzei, următoarea ședință fiind preconizată pentru data de 30 octombrie 2024.

23. În acest context, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, actualmente, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt dosare civile.

24. Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la situația din 23 septembrie 2024, judecătorul raportor pe cauza respectivă, Oxana Parfeni, avea în procedură 1 070 de dosare, din totalul de 1 884 de cauze repartizate aceluiași judecător în perioada 10.05.2023 – 23.09.2024.

25. Astfel, circumstanțele respective atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora.

26. Totodată, Completul de judecată apreciază că aceste date ar putea justifica lăsarea fără examinare a unui recurs într-o cauză civilă timp de 18 luni, ținând cont atât de criteriul complexității cauzei, cât și de faptul că ședințele de judecată au fost fixate la intervale rezonabile, în cele mai proxime termene, astfel încât, pe de o parte, să nu survină pericolul de încălcare a termenelor restrânși de examinare a litigiului, iar pe de altă parte, cu luarea în considerare a agendei judecătorilor ce fac parte din completul de judecată investit cu judecarea cauzei.

27. Mai mult, Completul de judecată subliniază că prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare ce urmează a fi examinate cu prioritate, în ordinea art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

28. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speța dedusă judecării, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Speranța” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Lilia Roic-Botezatu