



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Alexandru Malenco, reprezentat de avocatul Victor Șova,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Malenco împotriva Primăriei orașului Briceni cu privire la încasarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-1680/23  
NR. PIGD 2-22120218-01-2ra-12012024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Edineț, sediul Briceni: jud. A. Procopișin  
Curtea de Apel Bălți: jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

02 octombrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Malenco, reprezentat de avocatul Victor Șova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 august 2022, Alexandru Malenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Briceni cu privire la încasarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral (f. d. 1-4).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, prin Dispoziția primarului or. Briceni nr. 102 din 22 decembrie 2015, a fost numit în funcția de manager al ÎM „Gospodăria Comunală Locativă” or. Briceni cu încheierea contractului de management pe un termen de 5 ani începând cu data de 04 ianuarie 2016.

3. Conform pct. 2 al dispoziției menționate, i-a fost atribuit dreptul de prima semnătură pe documentele financiare și de contabilitate ale întreprinderii, să prezinte interesele întreprinderii fără procură în raporturile cu terțe persoane și în numele întreprinderii.

4. A menționat reclamantul că în perioada de activitate, careva obiecții referitor la exercitarea funcției nu a avut.

5. La 09 septembrie 2020, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea cu nr. 6631 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către managerul ÎM „Gospodăria Comunală Locativă” or. Briceni, Alexandru Malenco, prin care s-a invocat că a angajat-o în calitate de controlor în cadrul aceleiași instituții, pe soția sa, Svetlana Malenco.

6. După efectuarea controlului de către Inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate, la 29 octombrie 2020 a fost întocmit Actul de constatare nr.242/2020, prin care s-a constatat că deținând funcția de manager al ÎM „Gospodăria Comunală Locativă” or. Briceni, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

7. De asemenea, reclamantul a specificat că prin Actul de constatare, s-a dispus sesizarea autorității responsabile de numire în funcție, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea inițierii procedurii de revocare din funcția de manager al întreprinderii, cu solicitarea suspendării sale din funcție.

8. La fel, a invocat că a fost decăzut din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese, cu înscrierea în Registrul de stat al persoanelor care au interdicții de a ocupa funcții publice sau demnitate publică, de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data de rămânerii definitivă a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

9. A susținut că deși a contestat în instanța de contencios administrativ Actul de constatare nr. 242/20 din 29 octombrie 2020, prin decizia Consiliului orașenesc Briceni nr. 7/11 din 27 noiembrie 2020, a fost suspendat din funcția de manager al ÎM „Gospodăria Comunal Locativă” or. Briceni, pe perioada examinării în instanța de judecată a Actului de constatare nr. 242/20 din 29 octombrie 2020, dar fără a depăși data expirării contractului de management nr. 4 din 05 ianuarie 2016, fiind numită o altă persoană în calitate de manager interimar.

10. La fel, a contestat în instanța de contencios administrativ și decizia nr. 7/11 din 27 noiembrie 2020 a Consiliului orașenesc Briceni.

11. Prin hotărârea din 05 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă acțiunea înaintată și s-a anulat decizia Consiliului orașenesc nr. 7/11 din 27 noiembrie 2020.

12. A specificat că din motivul concedierii ilegale nu a avut posibilitatea să activeze până la data expirării contractului - 04 ianuarie 2021, având o pierdere de salariu în sumă de 13 090 de lei (27 noiembrie 2020 – 04 ianuarie 2021), reieșind din salariul mediu calculat de 10 472 de lei.

13. Totodată, a invocat că reieșind din pct. 2 al obligațiilor primarului care rezultă din contractul de management nr. 4 din 05 ianuarie 2016 (în cazul rezilierii contractului în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) fondatorului în lipsa unor acțiuni culpabile, managerului i se achită o compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen în mărime de șase salarii lunare, adică suma de 62 832 de lei (6 salarii x 10472 lei).

14. Suplimentar, a indicat că în conformitate cu punct 4.14 din contractul colectiv de muncă pentru anii 2017-2021, în situația când angajatul are o vârstă de jubileu, i se achită un salariu lunar în lipsa sancțiunilor cu condiția când angajatul activează la întreprinderea nominalizată timp de 12 luni, iar deoarece la data de 10 martie 2020 a împlinit vârsta de 60 ani, angajatorul urma să-i achite un salariu de 10 472 de lei.

15. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 354-355 din Codul muncii.

16. Reclamantul Alexandru Malenco a solicitat încasarea de la Primăria or. Briceni a sumei de 13 090 de lei cu titlu de salariu pe perioada 27 noiembrie 2020 – 04 ianuarie 2021, încasarea sumei de 62 832 de lei cu titlu de compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, încasarea sumei de 10 4782 de lei ce urma a fi achitată pentru atingerea vârstei de jubileu, încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

17. Prin hotărârea din 22 noiembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Malenco. S-a încasat de la Primăria or. Briceni în beneficiul lui Alexandru Malenco suma de 13 090 de lei cu titlu de salariu, suma de 62 832 de lei cu titlu de compensație pentru încetarea contractului individual de muncă, suma de 10 472 de lei ce constituie un salariu de funcție pentru atingerea vârstei de jubileu, suma de 31 416 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Primăria or. Briceni în beneficiul statului suma de 3 684 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 64, 70-82).

18. În susținerea soluției adoptate, prima instanță a constatat că din motivul suspendării din funcție, Alexandru Malenco nu a avut posibilitatea de a activa în perioada de 27 noiembrie 2020 – 04 ianuarie 2021, având o pierdere de salariu în sumă de 13 090 de lei. Respectiv, instanța a considerat necesar de încasa din contul Primăriei orașului Briceni în beneficiul lui Alexandru Malenco salariul de funcție în mărime de 13 090 de lei.

19. Ținând cont de faptul că la momentul eliberării din funcție reclamantul Alexandru Malenco nu avea sancțiuni disciplinare, instanța de fond a considerat necesar de a încasa de la Primăria orașului Briceni în beneficiul lui Alexandru Malenco compensația pentru încetarea contractului individual de muncă în mărime de 6 salarii lunare în sumă de 62 832 de lei.

20. Totodată, prima instanță a admis cerința reclamantului privind încasarea unui salariu la atingerea vârstei de jubileu în sumă de 10 472 de lei, având în vedere că, la 10 martie 2020, Alexandru Malenco fiind angajat al Primăriei orașului Briceni a împlinit vârsta de 60 ani.

21. Cu referire la cerința reclamantului Alexandru Malenco cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei, instanța a reținut că prin concedierea reclamantului din funcția de manager al Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunal Locativă” orașul Briceni atât el cât și familia sa au suferit psihologic și după concediere s-a acutizat starea sănătății și a considerat că cerința reclamantului Alexandru Malenco cu privire la repararea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial, prin încasarea sumei de 31 416 de lei, ceea ce constituie 3 salarii de funcție.

22. Cu referire la cheltuielile pentru asistență juridică acordată în cadrul dosarului civil în sumă de 5 000 de lei, confirmată prin bonul de plată seria GL nr.252409 din 05 iulie 2022, instanța de fond a reținut că este reală și rezonabilă și urmează a fi încasată din contul pârâtului.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

23. La 12 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Primăria or. Briceni a declarat apel nemotivat, iar la 11 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2022 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f. d. 67-68, 92-95, 96-99).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

24. Prin decizia din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Primăria or. Briceni, s-a casat hotărârea din 22 noiembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Malenco. S-a încasat de la Primăria or. Briceni în beneficiul lui Alexandru Malenco suma de 13 090 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă. (f. d. 110, 111-116-verso).

25. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că deoarece în perioada 27 noiembrie 2020 – 04 ianuarie 2021, Alexandru Malenco nu a activat ca rezultat al suspendării acestuia din funcție prin Decizia nr. 7/11 din 27 noiembrie 2020 a Consiliului orașenesc Briceni, decizie care a fost anulată ulterior prin hotărârea din 05 august 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central (definitivă și irevocabilă), urmează a fi încasat de la Primăria or. Briceni în beneficiul lui Alexandru Malenco prejudiciul material cauzat acestuia sub forma salariului neprimit pentru perioada 27 noiembrie 2020 – 04 ianuarie 2021 în sumă totală de 13 090 de lei.

26. Cu referire la pretenția lui Alexandru Malenco cu privire la încasarea compensației pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen în mărime de șase salarii lunare (62 832 de lei ), instanța de apel a constatat că între părți nu a fost încheiat un contract individual de muncă, or, un astfel de înscris instanței nu i-a fost prezentat, totodată potrivit pct. 6.5 al Contractului de management nr. 4 din 05 ianuarie 2016, părțile au stabilit că în caz de reziliere a contractului în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) fondatorului în lipsa unor acțiuni culpabile, managerului i se plătește o compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, în mărime de 6 salarii lunare.

27. Respectiv, instanța de apel a conchis că contractul de management nr. 4 din 05 ianuarie 2016 a încetat în legătură cu expirarea termenului contractului potrivit pct. 6.2. lit. a) din contract, astfel Alexandru Malenco nu dispune de dreptul la achitarea unei compensații în mărime de șase salarii lunare potrivit pct. 6.5. din contract.

28. Cu referire la argumentul invocat de Alexandru Malenco precum că contractul a încetat înainte de termen prin emiterea Deciziei nr. 7/11 din 27 noiembrie 2020 a Consiliului orașenesc Briceni, instanța l-a considerat irelevant, deoarece, prin decizia respectivă s-a decis suspendarea lui Alexandru Malenco din funcția de manager dar nu eliberarea acestuia din funcție, or, suspendarea antrenează oprirea temporară a activității de manager. În decizia fondatorului întreprinderii fiind indicat expres perioada și anume „pe perioada examinării în instanța de judecată a actului de constatare nr.242/20 din 29 octombrie 2020, dar nu depășind data expirării contractului de management nr.4 din 05 ianuarie 2016” și nu desfacerea raporturilor ca în cazul eliberării.

29. În contextul celor invocate, instanța de apel a concluzionat de a respinge pretenția reclamantului cu privire la încasarea compensației în mărime de 62 832 de lei pentru încetarea înainte de termen a raporturilor de muncă între Alexandru Malenco și Primăria orașului Briceni.

30. Cât privește pretenția reclamantului cu privire la încasarea sumei de 10 472 de lei, în mărimea unui salariu la atingerea vârstei de jubileu de 60 ani, instanța de apel a reiterat că potrivit pct. 4.14 din contractul colectiv de muncă pentru anii 2017-2021, părțile au stabilit că „La data de jubileu, angajatului i se oferă un salariu lunar (în lipsa sancțiunilor în momentul împlinirii unei vârste de jubileu) cu condiția că angajatul are lucrate la întreprindere 12 luni neîntrerupte”, iar în pct. 4.11 date jubiliare sunt indicate „30, 40, 50, 60, 70, 80 de ani”, reclamantul a împlinit vârsta de jubileu la data de 10 martie 2020.

31. Alexandru Malenco, avea calitate de manager al ÎM „Gospodăria Comunală Locativă” orașul Briceni, iar de premiu cu ocazia jubileului poate beneficia doar angajatul întreprinderii, respectiv reclamantul nu se încadrează în categoria respectivă, fiind însă manager al întreprinderii, în ziua de 10 martie 2020, reclamantul ar fi îndreptățit să ceară, angajatorului său, achitarea premiului la data stabilită în contract, or, instanței nu i s-au prezentat careva probe că Primăria or. Briceni i-ar fi refuzat în achitarea premiului în mărime de un salariu la data jubileului.

32. Respectiv, instanța de apel a notat că urmează a fi respinsă cerința reclamantului cu privire la încasarea sumei de 10 472 de lei, în mărimea unui salariu la atingerea vârstei de jubileu de 60 ani.

33. Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei cauzat ca urmare a concedierii ilegale din funcția de manager al ÎM „Gospodăria Comunal Locativă” orașul Briceni, instanța de apel a constatat că Alexandru Malenco nu a fost concediat din funcția de manager, raporturile cu acesta au încetat la data expirării contractului de management, însă prin adoptarea Deciziei nr. 7/11 din 27 noiembrie 2020 a Consiliului orașenesc Briceni privind suspendarea reclamantului din funcția deținută, decizie anulată ulterior, Alexandru Malenco a avut de suportat frustrări, care urmează a fi compensate cu un echivalent bănesc. Totuși suma de 50 000 de lei solicitată este una exagerată în raport cu suferințele care pretind a fi suportate de către reclamant.

34. Astfel, instanța de apel a considerat că suma de 3 000 de lei este una suficientă și echitabilă în raport cu prejudiciul cauzat intimatului.

35. Cât privește compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a reținut că reclamantul Alexandru Malenco în prima instanță a fost reprezentat de avocatul Victor Șova, iar potrivit bonului de plată seria GL nr.252409 din 05 iulie 2022, Alexandru Malenco a achitat pentru serviciile de asistență juridică acordate suma de 5 000 de lei, iar deoarece acțiunea urmează a fi admisă parțial, instanța va încasa de la Primăria or. Briceni în beneficiul lui Alexandru Malenco cheltuielile de judecată suportate de ultimul în prima instanță în cuantum total de 3 000 de lei, proporțional pretențiilor admise.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

36. La 04 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Malenco a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 122-125).

## SOLICITAREA RECURENTULUI

37. În motivarea recursului, recurentul Alexandru Malenco a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă a probelor prezentate și acceptate de instanța de fond.

38. De asemenea, a reiterat că instanța de apel nu a dat nici o apreciere faptului că a fost suspendat din funcție prin Decizia nr. 7/11 din 27 noiembrie

2020 a Consiliului orășenesc Briceni, care a fost anulată prin hotărârea din 05 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

39. A menționat că din momentul suspendării din funcție, nu a mai avut posibilitatea să activeze, fiind numită în funcția pe care o deținea, o altă persoană.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

40. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

41. Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de Malenco Alexandru și avocatul Șova Victor la data de 05 octombrie 2023, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 119, 120).

42. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, în termenul legal.

43. La 15 ianuarie 2024, în adresa Primăriei orașului Briceni a fost expediată copia recursului declarat de Alexandru Malenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 140, 144).

44. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

45. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

46. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

- (1) Recursul este admis dacă:
- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
  - b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
  - c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
  - d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
  - e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
  - f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

47. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

49. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Malenco, reprezentat de avocatul Victor Șova, împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că

procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

51. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Alexandru Malenco, reprezentat de avocatul Victor Șova, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

53. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

54. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Alexandru Malenco, reprezentat de avocatul Victor Șova, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

55. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

56. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea

nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

57. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

58. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Alexandru Malenco, reprezentat de avocatul Victor Șova, ca fiind inadmisibil.

59. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexandru Malenco, reprezentat de avocatul Victor Șova, împotriva deciziei din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni