



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de creditorul Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42,

împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-62/24  
NR. PIGD 2-23133482-01-2rci-26062024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. N. Iordachi  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

02 octombrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 septembrie 2023, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău au depus cerere cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42 ( f. d. 1-3 din copia dosarului).

2. Prin hotărârea din 15 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42. S-a constatat insolabilitatea debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42 și s-a intentat procesul de insolabilitate față de Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42. S-a ridicat dreptul administratorului Teodosie Decuseara de administrare a Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42 și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității al Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42, Vasile Leu deținătorul autorizației nr. 116 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Din momentul intentării insolabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolabilității. S-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42. S-a obligat administratorul insolabilității: a) să notifice creditorii Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42 despre dreptul de depunere a cererilor de validare a creanțelor până la 29 februarie 2024; b) să facă un apel

special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 15 martie 2024 tabelul definitiv al creanțelor. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 10 aprilie 2024 ora 09:45 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. Zelinski 13, bir. 11 ( f. d. 69-74 din copia dosarului).

3. La 16 aprilie 2024, avocatul Nicolae Ciurac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe ( f. d. 75-81 din copia dosarului).

4. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Nicolae Ciurac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan, privind repunerea în termen pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de către avocatul Nicolae Ciurac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan, împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 105-109 din copia dosarului).

5. La 12 iunie 2024, avocatul Nicolae Ciurac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel (f. d. 114-120 din copia dosarului).

6. În motivarea recursului, recurentul a indicat că la 10 aprilie 2024, fiind prezent la Judecătoria Chișinău, sediul Central, a aflat că pe rol se află un proces de insolvență în privința Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42. La 12 aprilie 2024, a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a aflat că la 15 ianuarie 2024 a fost emisă hotărârea judecătorească. A evidențiat că membrii Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42 nu au cunoscut despre aflarea cauzei pe rolul instanței de judecată și nici despre

hotărârea din 15 ianuarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central. Prima instanță nu a citat membrii Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42 și nu le-a comunicat copia dispozitivului hotărârii. Totodată, a remarcat că reprezentantul debitorului, Simion Grițcan a fost atras în proces în ședința de judecată din 10 aprilie 2024.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 7. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

### 8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

### 9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

### 10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

### 11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

### 12. Art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012,

(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile [Codului de procedură civilă](#) și cu cele ale prezentei legi.

### 13. Art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012,

(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

### 14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

17. Dispozitivului hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 15 ianuarie 2024, fiind public pe portalul național al instanțelor de judecată la 15 ianuarie 2024.

18. Cererea de apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2024 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Central, a fost depusă de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan, la 16 aprilie 2024, peste termenul prevăzut de lege.

19. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 28 mai 2024, corect a restituit apelul declarat de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

20. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 15 ianuarie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică

începând cu data de 16 ianuarie 2024, ultima zi a termenului fiind data de 30 ianuarie 2024 (zi de marți).

21. În context, instanța de apel justificat a reținut că avocatul Nicolae Ciumac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan, a declarat apelul peste termen.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

23. Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

24. Argumentul recurentului precum că la 10 aprilie 2024, fiind prezent la Judecătoria Chișinău, sediul Central, a aflat că pe rol se află un proces de insolvență în privința Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42, iar la 12 aprilie 2024, a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a aflat că la 15 ianuarie 2024 a fost emisă hotărârea judecătorească, nu confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

25. Or, după cum corect a reținut și instanța de apel, potrivit procesului-verbal nr. 1 din 28 ianuarie 2024 al adunării generale a membrilor Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42, la ședință a fost prezent administratorul insolvenței desemnat de instanța de judecată Vasile Leu, care a comunicat membrilor acesteia situația economică-financiară a Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42 și despre intentarea procesului de insolvență față de aceasta.

26. Totodată, instanța de apel a constatat că subiectul 3 de pe ordinea de zi a fost alegerea reprezentantului debitorului, care cu votul a 39 de persoane a fost ales Semion Grițcan.

27. Ulterior, la 20 februarie 2024, administratorul insolvenței al Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42, Vasile Leu a depus în instanța de insolvență cerere privind numirea în calitate de reprezentant al debitorului pe Semion Grițcan.

28. Astfel, începând cu data de 28 ianuarie 2024, când Semion Grițcan a fost desemnat și votat la adunarea generală a membrilor Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42, în calitate de reprezentant al cooperativei, a cunoscut despre intentarea procesului de insolvență.

29. Pe cale de consecință, instanța de apel corect a conchis că nici în termenul de 30 de zile, prevăzut la art. 116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, de când reprezentantul debitorului Simion Grițcan a aflat despre existența procesului de insolvență și pronunțarea hotărârii din 15 ianuarie 2024, nu a exercitat dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe cu apel.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

31. Completul de judecată accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

32. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

33. Din considerentele redacte și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

34. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Nicolae Ciurac, în interesele reprezentantului debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42, Simion Grițcan.

Menține încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de creditorul Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Cooperativa de construcție a garajelor nr. 42.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni