



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Compania Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni,

în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni către Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento Metall Trading Company” privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art. 217 din Legea insolvenței nr. 149/2012,

împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-69/24*

*NR. FIGD 2-20101228-01-2rci-31072024)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

02 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Compania Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

Constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 07 aprilie 2023, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă către SRL „Orvento Metall Trading Company” privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art. 217 din Legea insolabilității (f. d. 13-15 din copia dosarului-anexă).

2. Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a restituit cererea introductivă înaintată de BC „Victoriabank” SA către SRL „Orvento Metall Trading Company” privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art. 217 din Legea insolabilității. S-a remis BC „Victoriabank” SA încheierea și cererea cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat BC „Victoriabank” SA că restituirea cererii sale nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri dacă a lichidat încălcările consemnate (f. d. 16-16-verso din copia dosarului-anexă).

3. La 25 aprilie 2023, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 aprilie 2023, cu emiterea unei decizii, prin care să fie admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către BC „Victoriabank” SA cu restituirea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii (f. d. 17-21 din copia dosarului-anexă).

4. Prin decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, s-a casat încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Central, cu remiterea cauzei în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire pe rol a cauzei (f. d. 56-59 din copia dosarului-anexă).

5. La 20 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, CI „Interpares Prim” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, invocând prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă (f. d. 61-62-verso din copia dosarului-anexă).

6. Prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CI „Interpares Prim” SA, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 73-75 din copia dosarului-anexă).

7. La data 30 aprilie 2024, CI „Interpares Prim” SA a depus cerere de recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f. d. 143-144 din copia dosarului-anexă).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din materialele dosarului rezultă că CI „Interpares Prim” SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CI „Interpares Prim” SA împotriva încheierii din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 73-75 din copia dosarului-anexă).

12. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

13. În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului.

15. Or, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată cu recurs, s-a pronunțat pe marginea cererii de revizuire înaintate împotriva unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei.

16. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că CI „Interpares Prim” SA a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

17. În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

18. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a

fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

19. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui cererea de recurs depusă de CI „Interpares Prim” SA.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Compania Investițională „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni, în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni către Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento Metall Trading Company” privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art. 217 din Legea insolabilității nr. 149/2012.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni