



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Nadejda Cecalova,
reprezentată de avocații Marin Sardari și Liliana Munteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Nadejda Cecalova împotriva lui Liubov Iaroslavțeva, intervenienți accesorii
Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 28 și notarul public Angela
Timofti cu privire la repunerea în termen, declararea și recunoașterea
succesorului nedemn, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1695/23
NR. PIGD 2-20146653-01-11122023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Valabilitatea mandatului avocatului
emis în baza procurii a expirat odată cu expirarea termenului procurii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. M. Frunze
Curtea de Apel Chișinău: jud. N. Budăi, I. Țurcan, I. Cotruță

03 octombrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Cecalova, reprezentată de avocații Marin Sardari și Liliana Munteanu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 noiembrie 2020, Nadejda Cecalova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liubov Iaroslavțeva, intervenienți accesorii Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 28 și notarul public Angela Timofti cu privire la repunerea în termen, declararea și recunoașterea succesorului nedemn, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-31, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, Nadejda Cecalova și Alexandr Cecalov sunt soră și frate, ambii fiind născuți în loc. XXXXX, având ca părinți: tata – Chekalov Vasilii și mama – Maria Polikarpovna, cet. ai XXXXX.

3. Reclamanta cu fratele său Alexandr au venit din Federația Rusă ca tineri specialiști în Republica Moldova, stabilindu-se cu traiul aici și obținând ulterior cetățenia Republicii Moldova.

4. În perioada anului 1991, reclamanta a fost membru în Cooperativa de Construcții a Locuințelor, nr. 28 din XXXXX și trebuia să primească în proprietate un apartament cu o odaie.

5. La 20 august 1991, reclamanta a primit în proprietate cu cota parte XXXXX, apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, fapt confirmat prin certificatul nr. 128 din 20 august 1991, eliberat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 28. Pe numele Nadejdei Cecalova, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile al Republicii Moldova, ținut de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 23 martie 2004 cu nr. 13207/04, număr cadastral XXXXX.

6. Prin contractul de relații reciproce a conducerii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 28 cu proprietarii din 15 martie 1992 se confirmă faptul că reclamanta a avut încheiat pentru apartamentul nr. XXXXX un contract referitor la relațiile reciproce în privința prestării serviciilor comunal locative.

7. În perioada 23 martie 2004 – 22 decembrie 2009, Alexandr Cecalov, fratele reclamantei, a locuit și a avut domiciliul înscris în apartamentul nr. XXXXX, ce-i aparținea cu drept de proprietate reclamantei Nadejda Cecalova.

8. Totodată, începând cu 04 iulie 2007 până în prezent, Alexandr Cecalov are înregistrată viză de reședință la domiciliul reclamantei în casa nr. XXXXX.

9. La 22 decembrie 2009, Nadejda Cecalova a intenționat să-i doneze fratelui Alexandr Cecalov apartamentul litigios, pentru ce s-a adresat notarului Zinaida Șcerbacova, însă ultima a convins-o să nu doneze bunul imobil, dar să încheie cu fratele său un contract de vânzare-cumpărare, deoarece acest contract este mai sigur ca cel de donație.

10. Astfel, la 22 decembrie 2009, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.7176, încheiat între Nadejda Cecalova - vânzător și Alexandr Cecalov - cumpărător, autentificat de notarul Zinaida Șcerbacova. Însă, acest contract a fost încheiat cu scopul de a ascunde realitatea, și anume faptul că, la caz, intenția părților contractante a fost îndreptată spre nașterea unui contract de donație. Astfel, la caz, actul juridic contestat este întocmit cu intenția de a ascunde alt act juridic – donația.

11. În contractul de vânzare-cumpărare în partea introductivă este indicat că fratele „decedat” Alexandr Cecalov, până la încheierea acestui contract, avea înscriere în apartamentul nr. XXXXX, în litigiu, adică locuia împreună cu sora sa Nadejda Cecalova.

12. A menționat că ambele părți contractante sunt vorbitori de limba rusă și cetățeni ai XXXXX, care nu posedau și nu cunoșteau limba de stat a Republicii Moldova, însă cu toate acestea contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit în limba de stat, fără traducător.

13. În continuare, reclamanta a menționat că, de la 24 decembrie 2009 până în anul 2012, Alexandr Cecalov a fost unicul proprietar al apartamentului nr. XXXXX.

14. La 24 martie 2012, după 3 ani de zile de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, Alexandr Cecalov s-a căsătorit cu pârâta Liubov Iaroslavțeva.

15. Reclamanta a precizat că, la momentul încheierii căsătoriei, pârâta Liubov Iaroslavțeva în vârstă de 74 de ani, nu dispunea de bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, avea o pensie de circa 600-800 de lei lunar, pe când fratele ei, Alexandr Cecalov, avea vârsta de 69 de ani și o pensie de circa 3-4 ori mai mare decât a pârâtei.

16. Din 24 martie 2012 până la 05 iunie 2016, timp de 4 ani, Alexandr Cecalov și pârâta Liubov Iaroslavțeva au fost soți, iar în perioada căsătoriei pârâta nu a avut viză de reședință, nu a avut înscriere în apartamentul nr. XXXXX, iar după căsătorie nu a luat numele de familie a soțului și nu și-a schimbat numele de familie, deci aceasta nu a avut scopul de a întemeia o familie cu Alexandr, dar a înregistrat căsătoria pentru a obține foloase, și anume a dobândi apartamentul nr. XXXXX, ce aparținea în totalitate lui Alexandr Cecalov.

17. De asemenea, reclamanta a mai menționat că pe parcursul anilor 2012-2016, în perioada de timp când fratele ei, Alexandr Cecalov, era căsătorit cu pârâta, starea sănătății lui s-a înrăutățit brusc și considerabil.

18. La 18 mai 2016, reclamanta Nadejda Cecalova a efectuat pe numele pârâtei Liubov Iaroslavțeva mai multe transferuri bănești din XXXXX în Republica Moldova, pentru tratamentul fratelui său Alexandr Cecalov, fapt confirmat prin transferul din 18 mai 2016, în sumă de 15 000 de XXXXX (4 471 de lei).

19. La XXXXX, Alexandr Cecalov a decedat, iar la 06 iunie 2016, imediat după deces, reclamanta a efectuat transferuri bănești pe numele pârâtei Liubov Iaroslavțeva pentru înmormântare, în sumă de 35 000 de XXXXX (10 338 de lei).

20. Ulterior, la 08 iulie 2016, reclamanta a efectuat ultimul transfer bănesc pe numele pârâtei, în sumă de 6 000 de XXXXX (1 811 lei).

21. Suplimentar, reclamanta a susținut că facturile pentru serviciile de telefonie fixă și energie electrică pentru apartamentul litigios sunt eliberate pe numele ei – Nadejda Cecalova și că ea întotdeauna a achitat serviciile comunale pentru acest apartament, deși în el locuia fratele său Alexandr, iar pârâta nu a locuit împreună cu soțul său.

22. La 08 august 2016, după o perioadă de două luni și două zile de la decesul lui Alexandr Cecalov, pârâta Liubov Iaroslavțeva a depus la notarul Angela Timofti o declarație de acceptare a averii rămase în urma decesului fratelui reclamantei, printre care și apartamentul nr. XXXXX din XXXXX.

23. La 31 octombrie 2016, Nadejda Cecalova s-a adresat Asociației Obștești Centrul Național Independent pentru Investigații și Apărarea Drepturilor Omului în Republica Moldova cu solicitarea de a i se acorda asistență juridică în legătură cu litigiul iscat cu apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX.

24. În acest sens a notat că, pentru a constata cu certitudine care este starea de fapt a apartamentului nr. XXXXX și dacă în el mai locuiesc alte persoane decât Nadejda Cecalova, la 02 noiembrie 2012, Marin Sardari a depus la executorul judecătoresc Viorica Onoi o cerere prin care a solicitat constatarea stării de fapt a apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, Republica Moldova, ce aparține lui Alexandr Cecalov, menționându-se în această cerere că Nadejda Cecalova este unica soră a proprietarului apartamentului nr. XXXXX și după decesul fratelui său ea posedă apartamentul litigios, are chei de la acest apartament, se folosește de el, adică are dreptul de posesie și folosință asupra acestuia, cu excepția dreptului de proprietate.

25. Tot la 02 noiembrie 2016, executorul judecătoresc Viorica Onoi a întocmit un act de constatare a faptelor și stărilor de fapt, un proces-verbal și două planșe fotografice.

26. Potrivit procesului – verbal din 02 noiembrie 2016: Ieșind la adresa XXXXX, apartamentul nr. XXXXX, în prezența solicitantului și a reprezentantului acestuia, executorul judecătoresc a constatat că

apartamentul în cauză este constituit dintr-o camera locativă, bucătărie, hol, baie, balcon, cu suprafața totală de XXXXX (conform extrasului din registrul bunurilor imobile). Proprietar al apartamentului menționat este Alexandr Vasili Cecalov, născut la XXXXX, temeiul înscrierii dreptului de proprietate asupra imobilului a constituit contractul de vânzare-cumpărare nr. 7176 din 24 decembrie 2009. Examinând starea apartamentului s-a constatat că pereții bucătăriei sunt placați cu faianță de culoare albă și tapete de culoare maro. În vederea constatării stării tehnice a apartamentului au fost efectuate 2 (două) înregistrări video, cu durata de 1 min 37 sec. și 0,35 sec, transpuse pe DVD și 17 (șaptesprezece) fotografii. S-a mai indicat că, la materialele cauzei se conțin acte care confirmă cu certitudine faptele că, tot la 02 noiembrie 2016, Nadejda Cecalova, fiind unica soră a decedatului, a depus la notarul Angela Timofti 3 documente scrise în limba rusă, și anume declarațiile cu privire la acceptarea succesiunii privind apartamentul nr. XXXXX, cerere în baza art. 1558 din Codul civil, privind eliberarea certificatului de calitate de moștenitor și cerere cu solicitarea de a o numi pe d-na Nadejda și/sau pe Marin Sardari, administratorul apartamentului nr. XXXXX. Tot la 02 noiembrie 2016, Nadejda Cecalova a întocmit personal o declarație olografă pentru toate organele de drept ale Republicii Moldova, cum ar fi instanțe de judecată, procuratură, poliție, prin care a înștiințat că i-a lăsat cet. Marin Sardari noile chei de la apartamentul nr. XXXXX și că apartamentul în litigiu va fi sub răspunderea acestuia, pe toată perioada cât ea se va afla în Federația Rusă și pe perioada cât se va examina litigiul de judecată referitor la redobândirea în proprietate a apartamentului nr. XXXXX.

27. Reclamanta a mai menționat că la materialele cauzei se conțin acte care confirmă cu certitudine faptele că, în dimineața zilei de 12 noiembrie 2016, pârâta Liubov Iaroslavțeva împreună cu 2 (doi) bărbați, neavând chei de la apartament, a rupt ușa din lemn de la apartamentul nr. XXXXX și a instalat o ușă nouă din fier.

28. Pe faptul dat, la 12 noiembrie 2016, reprezentantul reclamantei, în bază de procură notarială – Marin Sardari, a depus plângere la IP Rîșcani sect. 1. mun. Chișinău și tot la 12 noiembrie 2016, colaboratorul de poliție i-a permis lui Liubov Iaroslavțeva să finiseze instalarea ușii din metal după care a deposedat-o integral de cheile de la ușa din metal.

29. La 15 noiembrie 2016, notarul public Angela Timofti a eliberat Certificatul de calitate de moștenitor din aceeași dată, înregistrat cu nr. 23839, prin care s-a constatat că cet. Liubov Iaroslavțeva are calitatea de moștenitor a averii cet. Alexandr Cecalov, urmând ca certificatul de moștenitor să fie eliberat ulterior.

30. A mai notat că, la 17 noiembrie 2016, până la întocmirea procesului-verbal contravențional, reprezentantul Marin Sardari a depus un demers către IP Rîșcani, mun. Chișinău, în cadrul cauzei contravenționale, cu solicitarea ca toate cheile de la apartamentul nr. XXXXX și anume de la ușa nouă de intrare să-i fie înmânate lui.

31. Prin hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă contestația depusă de Liubov Iaroslavțeva, ca inadmisibilă și încetat procesul contravențional intentat în baza art. 335 din Codul contravențional, din lipsa faptei contravenției.

32. Prin decizia din 01 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Marin Sardari, în interesele victimei Nadejda Cecalova, s-a casat hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță.

33. Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca inadmisibilă, contestația depusă de Liubov Iaroslavțeva și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI03 548223 din 30 noiembrie 2016, cu încetarea procesului contravențional.

34. Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de către reprezentantul părții vătămate Marin Sardari, s-a casat hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza contravențională pornită în privința lui Liubov Iaroslavțeva în baza art. 335 din Codul contravențional și s-a remis cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

35. Prin hotărârea din 06 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca inadmisibilă contestația depusă de avocatul Lilian Timotin în interesele contravenientei și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Liubov Iaroslavțeva de către IP Rîșcani, mun. Chișinău,

în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 noiembrie 2016, în temeiul art. 335 din Codul contravențional, din lipsa faptei contravenției.

36. Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de către reprezentantul victimei – Marin Sardari, s-a casat hotărârea din 06 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

37. Prin hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de către Liubov Iaroslavțeva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 548223 din 30 noiembrie 2016, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 335 din Codul contravențional, în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

38. Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Lilian Timotin în interesele lui Liubov Iaroslavțeva și s-a menținut hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

39. Prin încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis plângerea depusă de petiționarul Marin Sardari. S-au declarat nule: ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani – Maxim Sîrbu la 21 iunie 2017 și ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Râșcani – Corneliu Bratunov, din 04 august 2017, în ordine de control ierarhic superior, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului, în cadrul procesului penal nr. 20170201018, cu obligarea procurorului de a relua investigațiile în cadrul procesului penal și a lichida încălcările admise.

40. La 07 decembrie 2016, Marin Sardari în calitate de avocat stagiar și reprezentant al Nadejdei Cecalova a înregistrat în Judecătoria sect. Botanica, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Liubov Iaroslavțeva privind declararea nulității absolute a căsătoriei încheiate între Liubov Iaroslavțeva și Alexandr Cecalov (decedat la XXXXX) și repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100 000 de lei.

41. Prin hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cecalova s-a respins ca neîntemeiată, iar prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și s-a încetat procesul, în temeiul art. 265 lit. h) din Codul de procedură civilă.

42. Totodată în cadrul ședinței de judecată din 17 octombrie 2017, reclamanta a susținut că, pârâta nu a avut intenția de a crea o familie cu Alexandr Cecalov, dar a avut intenția de a se căsători cu scopul de a obține în proprietate apartamentul nr. XXXXX. Or, în explicațiile sale, la întrebările instanței, pârâta a declarat că a locuit cu soțul Cecalov circa 35 ani, perioadă în care acesta se îmbolnăvea deseori, însă a încheiat căsătoria în anul 2012 (peste 30 de ani) la inițiativa lui Alexandr Cecalov, pentru ca apartamentul nr. XXXXX în litigiul să nu-i revină în proprietate surorii soțului, Nadejda, dar să-i revină pârâtei Liubov Iaroslavțeva, după ce va deceda.

43. Astfel, prin explicațiile pârâtei din 17 octombrie 2017, s-a confirmat poziția reclamantei din acțiune că pârâta, în speță, nu a avut intenția de a crea o familie cu decedatul Alexandr Cecalov, dar a avut intenția de a se căsători, cu scopul de a obține, după decesul soțului, apartamentul nr.83.

44. Prin sentința din 05 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Marin Sardari, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată, s-a respins acțiunea civilă înaintată de Liubov Iaroslavțeva împotriva lui Marin Sardari privind repararea prejudiciului material în mărime de 58 000 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 150 000 de lei, cu evacuarea din apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, menținută prin decizia din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de Liubov Iaroslavțeva, reprezentată de avocatul Lilian Timotin și recursul declarat de procuror.

45. La caz, reclamanta a menționat că, prin sentința menționată supra, s-a constatat și concluzionat că Liubov Iaroslavțeva își trăia viața sa personală în apartamentul în litigiu, certificatul de calitate de moștenitor a fost eliberat pe numele cet. Liubov Iaroslavțeva la 15 noiembrie 2016, însă certificatul menționat nu are valoarea unui certificat de moștenitor și poate

fi utilizat numai pentru dobândirea actelor necesare pentru a dovedi existența bunurilor ce compun patrimonial succesoral. Fiind audiați în calitate de martori XXXX, XXXXX care locuiesc în apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, au infirmat faptul că Liubov Iaroslavțeva a locuit în apartamentul nr. XXXXX sau că o cunosc ca vecină. Martorul – XXXXX în instanța de judecată a relatat că este președintele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 28, în cartea de imobil era înscris în apartamentul nr. XXXXX o singură persoană Alexandr Cecalov. Nadejda Cecalova achita facturile. Pe Liubov Iaroslavțeva a văzut-o în fața blocului o singură dată și a considerat că era oaspete a lui Alexandr Cecalov. Ultima nu a locuit niciodată în acel apartament. Ca locuitor al apartamentului nr. XXXXX nu o cunoaște pe d-na Liubov, și nici în calitate de ce venea în acel apartament.

46. Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat decizia din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a dispus rejudecarea cauzei de instanța de apel.

47. La 06 decembrie 2017, Nadejda Cecalova a depus cerere de chemare judecată împotriva lui Liubov Iaroslavțeva, notarului privat Zinaida Șcerbacova, Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, intervenienți accesorii Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 28, notarul public Angela Timofti și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral.

48. Prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nedejda Cecalova. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 7176 din 24 decembrie 2009, încheiat între Nadejda Cecalova și Alexandr Cecalov, autentificat de notarul Zinaida Șcerbacova, cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului. S-a încasat din contul notarului Zinaida Șcerbacova în beneficiul Nadejdei Cecalova, prejudiciul moral în sumă de 1 000 de lei. S-a încasat din contul notarului Zinaida Șcerbacova, în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 5 574,03 lei. În rest, pretențiile reclamantei s-au respins ca fiind neîntemeiate.

49. Prin decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (rămasă în vigoare după încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme

de Justiție), s-a respins apelul declarat de avocata stagiară Liliana Munteanu în interesele Nadejdei Cecalova. S-a admis apelul avocatului Lilian Timotin în interesele lui Liubov Iaroslavțeva și cererea notarului Zinaida Șcerbacova de alăturare la apelul avocatului Lilian Timotin. S-a casat integral hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Cecalova.

50. În acest sens, reclamanta a notat că, prezenta acțiune a fost depusă la 20 noiembrie 2020, peste nouă zile din data de 11 noiembrie 2020, când instanța de judecată în mod irevocabil a adoptat soluția în cauza civilă cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral, și urmează să fie repusă în termen.

51. Suplimentar, reclamanta a notat că, instanța de judecată urma să admită acțiunea dată și să o recunoască pe Liubov Iaroslavțeva ca fiind succesor nedemn a lui Alexandr Cecalov, decedat la XXXXX, pe motivul comiterii unei fapte amorale, înregistrarea căsătoriei la 24 martie 2012 cu scopul de a deveni moștenitor a apartamentului nr. XXXXX din XXXXX și a dobândi în proprietate apartamentul în litigiu, ce aparținea lui Alexandr Cecalov, cu intenția ca acest imobil să nu-i revină Nadejdei Cecalova, care era unica moștenitoare a defunctului.

52. La momentul încheierii căsătoriei, Alexandr Cecalov nu a avut copii, adică nu a avut alți moștenitori legali de gradul, clasa I, în afară de reclamanta Nadejda Cecalova, care era unica moștenitoare a defunctului Alexandr Cecalov, fiind sora ultimului, adică moștenitor legal de gradul, clasa II.

53. A menționat că, pârâta Liubov Iaroslavțeva, încheind la XXXXX căsătoria cu Alexandr Cecalov, a devenit moștenitor legal de gradul, clasa I, înlăturând astfel de la moștenire, de la succesiune reclamanta Nadejda Cecalova, moștenitor legal de gradul, clasa II, care era unica moștenitoare a defunctului.

54. Pe parcursul căsătoriei, pârâta Liubov Iaroslavțeva, nu a avut viză de reședință, nu a avut înscriere în apartamentul nr. XXXXX, nu și-a schimbat numele de familie după căsătorie în familia soțului și nu a locuit

împreună în apartamentul nr. XXXXX în litigiu cu defunctul, deci se constată că pârâta nu a avut intenția de a întemeia o familie cu Alexandr Cecalov.

55. Mai mult decât atât, la momentul încheierii căsătoriei 24 martie 2012, pârâta Liubov Iaroslavțeva nu dispunea de bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova.

56. Prin actele din 02 noiembrie 2016, emise de executorul judecătoresc, de constatare a stării de fapt a apartamentului nr. XXXXX la 02 noiembrie 2016, întocmite de executorul judecătoresc Viorica Onoi, se confirmă indirect faptul că în timpul căsătoriei 2012-2016 și în special după decesul lui Alexandr Cecalov din XXXXX, pârâta nu a avut grijă de proprietatea soțului său, apartamentul nr. XXXXX, la 02 noiembrie 2016 după o perioadă de circa 5 luni de zile de la deces, era într-o stare deplorabilă, în apartamentul nr. XXXXX nefiind depistat nici un bun de valoare.

57. Totodată, ținând cont de sentința din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care s-a recunoscut nevinovat Marin Sardari, reclamanta a indicat că sunt declarative argumentele pârâtei Liubov Iaroslavțeva, precum că Marin Sardari a pătruns ilegal în apartamentul nr. XXXXX în litigiu și a inventat diferite procese judiciare, urmărind scopul de acapara apartamentul cu orice preț.

58. În argumentarea pretenției de repunere în termen a acțiunii, reclamanta a invocat că la 11 noiembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a adoptat încheiere prin care a considerat inadmisibil recursul declarat de Nadejda Cecalova împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Cecalova împotriva lui Liubov Iaroslavțeva, notarului privat Zinaida Șcerbacova și Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, intervenienți accesorii Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 28, notarul public Angela Timofti și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral.

59. Reclamanta a menționat că, în cazul în care la 11 noiembrie 2020 recursul se declara admisibil, iar ulterior Curtea Supremă de Justiție adopta

o decizie de admitere a recursului și casa decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea prin care s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 7176 din 24 decembrie 2009 încheiat între Nadejda Cecalova și Alexandr Cecalov, autentificat de notarul privat Zinaida Șcerbacova, cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului, decădea necesitatea depunerii la moment a prezentei acțiunii privind declararea și recunoașterea lui Liubov Iaroslavțeva ca fiind succesor nedemn a lui Alexandr Cecalov, deoarece dispărea obiectul succesoral și nu era necesar ca pârâta să fie declarată succesor nedemn.

60. În drept, reclamanta Nadejda Cecalova și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 8, 9 alin. (1), 10 alin. (1), 11 lit. a), b), c), j), l), 195, 199, 201, 205, 207, 259-264, 266, 268, 279, 1432-1438, 1500, 1501 din Codul civil în redacția până la 01 martie 2019, art.5, 26, 38, 56-60, 85 alin. (4), 236-242, 269-272 din Codul de procedură civilă.

61. Reclamanta Nadejda Cecalova a solicitat repunerea în termen la înaintarea cererii de chemare în judecată, declararea și recunoașterea lui Liubov Iaroslavțeva ca fiind succesor nedemn a lui Alexandr Cecalov decedat la XXXXX, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

62. Prin hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cecalova cu privire la declararea și recunoașterea lui Liubov Iaroslavțeva ca fiind succesor nedemn a lui Alexandr Cecalov decedat la XXXXX, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 106, 115-129, vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

63. La 25 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Cecalova, reprezentată de avocata Liliana Munteanu, a declarat apel nemotivat, iar la 19 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de

judecată, sau, pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 109-114, 141-165, vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

64. Prin decizia din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nadejda Cecalova, reprezentată de avocata Liliana Munteanu și menținută hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 173, 174-187, vol. III).

65. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut ca întemeiată și legală hotărârea instanței de fond, reieșind din faptul că apelanta Nadejda Cecalova s-a adresat cu cererea privind declararea și recunoașterea lui Liubov Iaroslavțeva ca fiind succesor nedemn abia la 20 noiembrie 2020, adică peste 4 ani după deschiderea succesiunii.

66. În aceeași ordine de idei, instanța de apel a apreciat concluzia primei instanțe și a considerat declarative argumentele apelantei cu referire la repunerea acțiunii în termen, deoarece, conform art. 279 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare din 06 iunie 2002 și la data apariției raportului juridic): În cazuri excepționale, dacă instanța de judecată constată că termenul de prescripție extinctivă nu este respectat datorită unor împrejurări legate de persoana reclamantului, dreptul încălcat al persoanei este apărât; Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât dacă partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea unui termen de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de prescripție.

67. Totodată, instanța de apel a remarcat faptul că, în speța dedusă judecătii, nici în prima instanță și nici în instanța de apel, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care să demonstreze temeinicia omiterii termenului la depunerea de către Nadejda Cecalova a cererii de chemare în judecată privind declararea și recunoașterea lui Liubov Iaroslavțeva ca fiind succesor nedemn a lui Alexandr Cecalov.

68. Suplimentar, instanța de apel a considerat irelevante argumentele apelantei cu privire la faptul că, motivul depunerii acțiunii în cauză la 20 noiembrie 2020 a servit încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție privind declararea ca inadmisibil a recursului declarat de Nadejda

Cecalova împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cecalova la 16 decembrie 2017, împotriva lui Liubov Iaroslavțeva, notarului privat Zinaida Șcerbacova și Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, intervenienții accesorii Cooperativa Construcțiilor Locuințelor nr. 28, notarul public Angela Timofti și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 7176 din 24 decembrie 2009, precum și compensarea prejudiciului moral, deoarece aceste circumstanțe nu pot servi drept temei de admitere a cerinței privind repunerea prezentei cereri de chemare în judecată în termen.

69. Astfel, s-a demonstrat atât în prima instanță cât și în instanța de apel că Nadejda Cecalova a omis termenul pentru depunere a acțiunii de declarare a lui Liubov Iaroslavțeva ca fiind succesor nedemn a lui Alexandr Cecalov, iar la rândul său, Liubov Iaroslavțeva, reprezentată de avocatul Lilian Timotin, a invocat expirarea termenului de prescripție, instanța de apel a considerat ca stins dreptul reclamantei/apelantei la apărarea intereselor pe calea acțiunii civile, de altfel, prima instanță corect a dispus respingerea acțiunii ca tardivă fără a se intra în dezbateră fondului cauzei.

70. Suplimentar, cu referire la argumentele apelantei ce țin de fondul cauzei, și anume ce se referă la procedura de obținere a apartamentului litigios, de înstrăinarea acestuia către fratele său, de relațiile acestuia cu soția sa și alte acțiuni ulterioare decesului lui Alexandr Cecalov, instanța de apel a menționat că opunerea termenului de prescripție extinctivă revendicărilor înaintate, exclude necesitatea expunerii pe marginea pretențiilor înaintate în fond, astfel încât reclamanta/apelantă este sancționată prin efectul legii prin stingerea elementului de protecție juridică a dreptului său material.

71. Respectiv, odată ce s-a constatat înaintarea acțiunii cu omiterea termenului de prescripție, nu se consideră necesară și abordarea fondului cauzei, or, atunci când instanța de judecată va respinge acțiunea în temeiul unei explicații procedurale, hotărârea nu va conține concluzii ce țin de soluționarea fondului nemijlocit.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

72. La 11 decembrie 2023, Nadejda Cecalova, reprezentată de avocații Marin Sardari și Liliana Munteanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d. 1-56, vol. IV).

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

73. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

74. Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice, în adresa reprezentanților recurente, avocatului Marin Sardari și avocatei Liliana Munteanu, la 13 noiembrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 188-191, vol. III).

75. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 decembrie 2023.

76. Ulterior, în adresa lui Liubov Iaroslavțeva, avocatului Lilian Timotin, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 28 și notarului public Angela Timofti a fost expediată copia recursului declarat de Nadejda Cecalova, reprezentată de avocații Marin Sardari și Liliana Munteanu, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 114, 135-141, vol. IV), fiind recepționată de reprezentantul lui Liubov Iaroslavțeva, avocatul Lilian Timotin, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 28 și notarul public Angela Timofti la 13 august 2024 și respectiv la 14 august 2024, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție (f. d. 139- 141, vol. IV).

77. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimații nu și-au valorificat acest drept procedural și nu a depus referințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

78. Art. 433 alin. (1) lit. (c) din Codul de procedură civilă:

Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

79. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

80. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

81. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

82. Art. 377 alin. (1) lit. a) din Codul civil:

Valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive;

83. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

84. Pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul

clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

MOTIVAREA INSTANȚEI

85. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că procedura admisibilității recursului constă în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, 11 decembrie 2023.

86. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din materialele cauzei că, la 11 decembrie 2023, Nadejda Cecalova, reprezentată de avocații Marin Sardari și Liliana Munteanu, a declarat recurs, împotriva deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

87. La fel, instanța de recurs constată că, recursul depus împotriva deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de avocatul Liliana Munteanu, în interesele Nadejdei Cecalova, în baza mandatului avocatului seria MA nr. 1581540 din 11 ianuarie 2021 și a procurii din 25 noiembrie 2020 (f.d. 85, 86-86 retro-verso, vol. II).

88. Pe verso-ul mandatului avocatului seria MA nr. 1581540 din 11 ianuarie 2021 sunt consemnate expres drepturile avocatului, la rubrica „numele și prenumele clientului” este indicat „Nadejda Cecalova prin Marin Sardari, iar la rubrica „semnătura clientului” este indicat „în baza procurii notariale din 25 noiembrie 2020” cu aplicarea semnăturii olografe (f.d. 85-verso).

89. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește și faptul că, recursul depus împotriva deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de avocatul Marin Sardari, în interesele Nadejdei Cecalova, în baza mandatului avocatului seria MA nr. 1686250 din 14 aprilie 2021 și a procurii din 25 noiembrie 2020 (f.d. 87, 88-86 retro-verso, vol. II).

90. Pe verso-ul mandatului avocatului seria MA nr. 1686250 din 14 aprilie 2021 sunt consemnate expres drepturile avocatului, la rubrica „numele și prenumele clientului” este indicat „Nadejda Cecalova prin Marin Sardari, iar la rubrica „semnătura clientului” este indicat „în baza procurii notariale din XXXXX din 25 noiembrie 2020” cu aplicarea semnăturii olografe (f.d. 87-verso, vol. II).

91. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, procura din 25 noiembrie 2020, prin care Nadejda Cecalova l-a împuternicit pe Marin Sardari cu dreptul de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, ca să-i reprezinte interesele în fața tuturor organelor de stat, în orice cauză civilă, administrativă sau penală, este valabilă pe un termen de 3 ani, adică până la data de 25 noiembrie 2023.

92. Prin prisma art. 377 alin. (1) lit. a) din Codul civil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, în speță, la data depunerii de către avocații Marin Sardari și Liliana Munteanu, în interesele Nadejdei Cecalova, a cererii de recurs, și anume la 11 decembrie 2023, procura nr. 34AA3180418 din 25 noiembrie 2020, prin care Nadejda Cecalova a împuternicit avocatul Marin Sardari de a-i reprezenta interesele în judecată, cu dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, a expirat la data de 25 noiembrie 2023, iar altă procură nu a fost prezentată.

93. Prin urmare, valabilitatea mandatului avocatului emis în baza procurii a expirat odată cu expirarea termenului procurii.

94. Astfel, se conchide că recursul împotriva deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

95. În atare de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Nadejda Cecalova, reprezentată de avocații Marin Sardari și Liliana Munteanu, ca fiind inadmisibil.

96. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. c), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Nadejda Cecalova, reprezentată de avocații Marin Sardari și Liliana Munteanu împotriva deciziei din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni