



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererilor depuse de Anatolii Jurcov, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva Penitenciarului nr.17 –Rezina, intervenient accesoriu Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin tratament inuman și degradant, umilință crudă a demnității umane, însoțită de încălcarea integrității psihice a persoanei, vătămarea intenționată a sănătății într-o perioadă de timp îndelungată și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

*(Dosarul nr. 2ra-157/23*

*NR. PIGD 2-16112550-01-2ra-28012023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.

Lipsa pericolului de încălcare a termenului rezonabil.

Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

03 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererile depuse de Anatolii Jurcov privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 iunie 2016, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr.17 – Rezina cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin tratament inuman și degradant, umilintă crudă a demnității umane, însoțită de încălcarea integrității psihice a persoanei, vătămarea intenționată a sănătății într-o perioadă de timp îndelungată și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

2. La 16 octombrie 2019, Anatolii Jurcov a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat reducerea pedepsei de la 1 la 3 zile pentru 10 zile de detenție în condiții precare, calculate cumulativ, sau compensarea prejudiciului moral în temeiul art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, deoarece a fost deținut în regim de celulă în Penitenciarul nr.11-Bălți, Penitenciarul nr.13-Chișinău, Penitenciarul nr.16-Pruncul, Penitenciarul nr.17-Rezina prin ce i-au fost încălcate drepturile garantate de art.3 CEDO.

3. Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art.265 Codul de procedură civilă, procesul civil, în capătul cerinței formulate prin cererea suplimentară din 16 octombrie 2019 a fost încetat întrucât cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă (f. d.185-186, vol. I).

4. Prin hotărârea din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Anatolii Jurcov (f. d.195-197, vol. I).

5. Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Anatolii Jurcov și s-a menținut hotărârea și

încheierea din 27 noiembrie 2019 ale Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 60-71, vol. II).

6. Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Anatolii Jurcov, s-a casat decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău pronunțată la 24 noiembrie 2020 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f. d.116-121, vol. I).

7. Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de Anatolii Jurcov, s-a casat hotărârea și încheierea din 27 noiembrie 2019 ale Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d.163-168, vol. I).

8. Prin încheierea protocolară din 11 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Ministerul Justiției (f. d. 187, vol. II).

9. Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis renunțarea lui Anatolii Jurcov la pretenția cu privire la reducerea pedepsei, sau compensarea prejudiciului moral în temeiul art.473<sup>2</sup>-473<sup>3</sup> din Codul de procedură penală și s-a încetat procesul în această parte (f.d.201,202, vol. II).

10. La 28 iulie 2022, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând constatarea încălcării art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului ca urmare a unui tratament inuman și degradant, umilință crudă a demnității umane, însoțită de încălcarea integrității psihice a persoanei, vătămarea intenționată a sănătății într-o perioadă de timp îndelungată, repararea prejudiciului moral în mărime de 33000 de euro și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de Euro.

11. Prin hotărârea din 12 august 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Anatolii Jurcov.

12. La 03 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 12 august 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi (f. d.13-14, vol. III ).

13. Prin decizia din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Anatolii Jurcov și s-a menținut hotărârea din 12 august 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

14. La 17 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

15. La 16 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, care a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 21 mai 2024 (f. d 144-145, vol. III).

16. Prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Anatolii Jurcov cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs (f. d. 152-155, vol. III).

17. La 08 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a depus cerere repetată cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, care a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 11 iulie 2024 (f. d. 164-165, vol. III).

18. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Anatolii Jurcov cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs (f. d. 167-169, vol. III).

19. La 01 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, care a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 05 august 2024 (f. d. 170-171, vol. III).

20. În motivarea cererii, a indicat că ședința de judecată a fost numită pentru data de 18 septembrie 2024, însă nu i-a fost expediată hotărârea pe cauza dată.

21. În opinia titularului cererii, ținând cont de faptul că, cauza se examinează de peste 8 ani, iar până în prezent nu există o finalitate pe cauza sa, acest fapt constituie o încălcare a dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și respectiv, la un proces echitabil.

22. La 06 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, care a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 09 august 2024 (f. d. 172-173, vol. III).

23. În motivarea cererii, a indicat aceleași temeuri menționate în cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, depusă la 01 august 2024, prin intermediul oficiului poștal.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă,

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

25. La 03 martie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Aliona Miron (f. d. 100, vol. III), fiind numită spre examinare pentru data de 04 octombrie 2023, ședință care a fost amânată pentru studiere suplimentară pentru data de 13 martie 2024 (f. d. 113-115, vol. III). Ședința din 13 martie 2024 a fost amânată pentru o dată nedeterminată în legătură cu faptul că judecătorul Aliona Miron, începând cu 11 martie 2024 este membru al Consiliului Superior al Magistraturii (f. d. 129-130, vol. III).

16. La 21 martie 2024, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Oxana Parfeni (f. d. 143, vol. III), iar cauza a fost fixată pentru

examinare pentru data de 19 iunie 2024. Ședința care a fost amânată pentru 03 iulie 2024. Ședința din 03 iulie 2024 a fost amânată pentru 18 septembrie 2024, iar ședința din 18 septembrie 2024 a fost amânată pentru 19 septembrie 2024. Ulterior ședința din 19 septembrie 2024 a fost amânată pentru 25 septembrie 2024, iar ședința din 25 septembrie 2024 a fost amânată pentru 30 octombrie 2024, în toate cazurile fiind invocată necesitatea studierii suplimentare a cauzei.

17. La Curtea Supremă de Justiție în prezent activează 10 judecători, chiar dacă în instanță ar trebui să activeze 20 de judecători. Pe rolul Curții Supreme se află circa 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt civile. Potrivit informației din Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, Oxana Parfeni are în prezent în procedură 1 690 de dosare. Aceste date ar putea justifica lăsarea fără examinare a unui recurs într-o cauză civilă timp de 20 luni.

18. Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a modificat de mai multe ori pretențiile din cererea de chemare în judecată. Ultima dată pretențiile au fost modificate radical în iulie 2022, iar în iunie 2022 reclamantul a renunțat la pretențiile formulate în temeiul art. 473/2-473/3 din Codul de procedură penală, procesul fiind încetat în această parte (a se vedea paragraful 9). Mai mult, prezenta cauză nu cade sub categoria celor ce urmează fi examinate de urgență conform prevederilor art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și nici nu se bazează pe Legea 1545/1998 și Legea 87/2011. După repartizarea repetată a cauzei în martie 2024, ședințele de judecată au fost stabilite în termene proxime, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor ce fac parte din acest complet de judecată. De asemenea, completul subliniază că în acest caz acțiunea a fost respinsă de instanța de fond și apel și de către reclamant nu au fost invocate circumstanțe excepționale care ar justifica examinarea acestui doar în afara rândului, iar o cerere de accelerare similară în acest dosar a fost respinsă de Curtea Supremă de Justiție la 18 iulie 2024.

19. Distinct de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze în ordine de recurs, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile depuse de Jurcov Anatolii cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva Penitenciarului nr.17 –Rezina, intervenient accesoriu Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin tratament inuman și degradant, umilință crudă a demnității umane, însoțită de încălcarea integrității psihice a persoanei, vătămarea intenționată a sănătății într-o perioadă de timp îndelungată și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Ghenadie Eremciuc