



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți împotriva Băncii Naționale a Moldovei, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 3ra-9/23
NR. PIGD 2-22032953-01-3ra-06012023)*

Termenele de judecare a cauzelor de contencios administrativ. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.

07 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți împotriva Băncii Naționale a Moldovei, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la anularea actelor administrative.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 martie 2022, SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Băncii Naționale a Moldovei, cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin încheierea protocolară din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost atrași în proces în calitate de terți BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare și SRL „Sarco Engineering” (f.d.61, Vol.I).

3. Prin încheierea din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă pretenția SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți cu privire la suspendarea executării hotărârii nr.139 din 22 iulie 2021 a Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei (f.d.62-63, Vol.I).

4. În cadrul ședinței din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând anularea hotărârii nr.139 din 22 iulie 2021 a Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei și anularea hotărârii nr.21 din 10 februarie 2022 a Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei, prin care a fost respinsă cererea prealabilă (f.d.108-112, Vol.I).

5. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți (f.d.141-152, Vol.II).

6. La 28 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți, reprezentată de avocatul Prepelița Nicolai a depus recurs împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 21 decembrie 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d.154-157; 159-186, Vol.I).

7. La 30 septembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a prezentei cauze.

8. În susținerea cererii înaintate Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” a relatat că conform fișei de repartizare, cererea de recurs depusă de S.A. „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți” împotriva deciziei nr. 3-93/22 din 21 noiembrie .2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 06 ianuarie 2023.

9. Pentru examinarea admisibilității cererii de recurs depuse S.A. „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți” au fost stabilite 5 ședințe, și anume: 19 iulie 2023, 18 octombrie 2023, 20 martie 2024, 24 iulie 2024 și 09 octombrie 2024, ora 09:00.

10. În perioada 06 ianuarie 2023, data înregistrării prezentului recurs, nu a fost examinată admisibilitatea cererii de recurs depusă S.A. „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți”, în schimb, la cererea recurentului, Judecătoria Bălți, sediul Central, prin hotărârea nr. 2i-50/2023 din 20 decembrie 2023, a intentat procesul de insolvență față de S.A. „Combinatul de Prelucrarea Lemnului din Bălți” și la desemnat în calitate de Administrator al insolvenței pe Vitalie Melnic.

11. Astfel, în cadrul procesului de insolvență a S.A. „Combinatul de Prelucrarea Lemnului din Bălți”, Administratorul insolvenței întreprinde acțiuni de valorificare a bunurilor imobile la licitație, aceasta în situația în care aceste bunuri i-au fost deja valorificate, prin adjudecarea lor la licitația publică din 25 noiembrie 2020, achitând la data de 10 august 2021, prețul integral al bunului adjudecat – 12122087 de lei, prin efectul actului administrativ hotărârea Comitetului Executiv al BNM nr. 139 din 22 iulie 2021, care face obiectul prezentului litigiu.

12. Așadar, reieșind din cele menționate și având în vedere că există riscul de înstrăinare a bunurilor imobile adjudecate la licitația din 25 noiembrie 2020 în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering”, operațiunea de vânzare la licitație fiind aprobată prin actul administrativ contestat, în temeiul art. 195 din Codul administrativ, art. 192, 269, 270 din Codul de procedură civilă, consideră oportun de a fi admisă prezenta cerere și obligat completul care judecă cauza în ordine de recurs să

examineze admisibilitatea recursului depus de SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți” împotriva deciziei nr. 3-93/22 din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în ședința fixată pentru data de 09 octombrie 2024, ora 09:00.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

14. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

În capitolul V: Recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel din Codul administrativ, nu se regăsește vreo reglementare a unui termen legal pentru examinarea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 ianuarie 2023, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea

de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți împotriva Băncii Naționale a Moldovei, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la anularea actelor administrative a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, întru examinarea recursului depus de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți, reprezentată de avocatul Prepeșița Nicolai împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu la 06 ianuarie 2023 judecătorului raportor Nina Vascan, la 20 martie 2023 judecătorului Iurie Bejenaru, la 18 mai 2023 judecătorului Aliona Miron, iar la 21 martie 2024 judecătorului raportor Diana Stănilă, ca urmare a demisionării judecătorilor Nina Vascan și Iurie Bejenaru, și detașării judecătorului Aliona Miron în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

18. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că ședința de judecată stabilită pentru data de 19 iulie 2023 a fost amânată întru necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei. Iar ședințele din 18 octombrie 2023, 20 martie 2024 și 24 iulie 2024 au fost amânate din motive obiective și anume aflarea unui membru a completului de judecată în concediu medical, detașarea judecătorului în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și aflarea judecătorului raportor în concediu anual de odihnă.

19. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 6,700 de dosare, dintre care peste 4000 sunt civile. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători. În iunie 2024, la Curtea Supremă de Justiție au fost numiți judecători noi. Rămân totuși vacante alte 10 funcții de judecător al Curții Supreme de Justiție. Judecătorul Diana Stănilă are în prezent în procedură peste 800 de dosare.

20. Mai mult, judecătorul Diana Stănilă face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor 26/2022, 65/2023 și 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Tinând cont specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

21. Așadar, având în vedere perioada de concediu a judecătorului-raportor, volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, ședința de

judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți, reprezentată de avocatul Prepeșița Nicolai împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit pentru cea mai apropiată dată disponibilă - 09 octombrie 2024.

22. Potrivit informației de pe site-ul Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, compartimentul agenda ședințelor de judecată, pentru data de 09 octombrie 2024, ora 09:00, a fost fixată ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului depus de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți, reprezentată de avocatul Prepeșița Nicolai împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

23. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului depus de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți, reprezentată de avocatul Prepeșița Nicolai împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor care fac parte din Completul de judecată, în special a judecătorului-raportor, precum și perioada de concediu a acestuia.

24. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră solicitarea Societății cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” privind obligarea completului care judecă cauza în ordine de recurs să examineze admisibilitatea recursului depus de SA „Combinatul de Prelucrare a Lemnului din Bălți” împotriva deciziei nr. 3-93/22 din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în ședința fixată pentru data de 09 octombrie 2024, ora 09:00 neîntemeiată, în condițiile în care completul de judecată deja a preconizat examinarea admisibilității recursului la data și ora respectivă.

25. Dat fiind cele relatate, și având în vedere faptul că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a recursului depus de SA „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți, reprezentată de avocatul Prepeșița Nicolai împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de prelucrare a lemnului” din Bălți împotriva Băncii Naționale a Moldovei, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Sarco Engineering” și Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Mariana Ursachi

Ghenadie Eremciuc