



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-339/24
NR. PIGD 2-24060302-01-2ac-10092024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

09 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 aprilie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă a fost remisă Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii de strămutare în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

3. Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins demersul judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Daria Șușchevici cu privire la strămutarea prezentei cauze civile la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru examinarea cauzei în fond, în același complet de judecată.

4. Prin încheierea din 29 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse Nicolae Daniliuc. S-a explicat lui Nicolae Daniliuc că refuzul de a primi în procedură prezenta acțiune exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

5. La 11 iulie 2023, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă.

6. Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării pricinii pentru examinare în altă instanță judecătorească, egală în grad.

7. Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea recursului declarat de către Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 29 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. Prin decizia din 27 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Daniliuc Nicolae, s-a casat integral încheierea din 29 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

9. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Daria Șuşchevici prezenta cauza civilă a fost remisă Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii de strămutare în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10. Prin încheierea din 02 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae – la Judecătoria Hîncești, sediul Central.

11. Prin hotărârea din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae, ca neîntemeiată.

12. La 12 august 2024, Daniliuc Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

13. Prin încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus ridicarea de la examinare în ordine de apel a cauzei, cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

15. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând chestiunea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată, din motivele ce succed

17. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

18. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

19. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței învestite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată învestite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

20. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

21. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța învestită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

22. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

23. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

24. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi