



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

privind admiterea demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Smutina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Smadic & Co”, cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-347/24
NR. PIGD 2-21180098-01-2ac-16092024)

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

09 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 decembrie 2021, Natalia Smutina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Smadic@Co”, cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Smutina. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” în beneficiul Nataliei Smutina a sumei de 164000 de lei cu titlu de penalitate de întârziere. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” în beneficiul Nataliei Smutina suma de 2000,00 de lei. S-a încasat Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” în beneficiul Nataliei Smutina cheltuielile de judecată în sumă de 1146,00 de lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

3. La 11 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” a depus apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

4. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Smadic@Co”. S-a casat integral hotărârea din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a trimis cauza civilă spre rejudecare în Judecătoria Cahul, în alt complet de rejudecare.

5. Prin hotărârea din 23 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Smutina. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” în beneficiul Nataliei Smutina, suma prețului produsului necalitativ de 164000 de lei. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” în beneficiul Nataliei Smutina suma prejudiciului moral în mărime de 30000,00 de lei. S-a încasat Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” în beneficiul Nataliei Smutina suma penalităților în mărime de 16400 de lei. S-a încasat Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” în beneficiul Nataliei Smutina suma cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10000 de lei. S-a încasat Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” în beneficiul statului, suma taxei de stat de la care a fost scutit reclamantul, în mărime de 10084 de lei.

6. La 14 februarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” a depus apel împotriva hotărârii 23 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul

Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

7. La 11 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat un demers la Curtea Supremă de Justiție, solicitând strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel.

8. În motivarea demersului, s-a invocat că la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate. A menționat că, prin încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Galina Vavrin, iar la înregistrarea în ordine de apel a cauzei civile, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorii Serghei Pilipenco și Natalia Bondarencu, în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, au fost setați ca judecători incompatibili. Drept urmare, nu este posibil de a fi repartizată cauza civilă, în mod automat aleatoriu, altui complet de judecată pentru examinare din lipsa de judecători compatibili.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul activează cinci judecători: Galina Vavrin, Evghenii Dvurecenschii, Vitalie Movilă, Natalia Bondarencu și Pilipenco Serghei.

14. Anterior, prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, în componența judecătorilor Galina Vavrin, Natalia Bondarencu și Serghei Pilipenco, s-a admis apelul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Smadic@Co. S-a casat integral hotărârea din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a trimis cauza civilă spre rejudecare în Judecătoria Cahul, în alt complet de rejudecare.

15. La 14 februarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic@Co” a depus apel împotriva hotărârii 23 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

16. Astfel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Smutina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Smadic & Co”, cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la înregistrarea în ordine de apel a cauzei civile, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorii Serghei Pilipenco și Natalia Bondarenco, în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, au fost setați ca judecători incompatibili. Mai mult decât atât, prin încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Galina Vavrin, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

18. Astfel, se constată că, din numărul total al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, au rămas ca judecători eligibili, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel doar judecătorii Evghenii Dvurecenschii și Vitalie Movilă.

19. Prin urmare, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel.

20. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, este întemeiat și urmează a fi admis, cu strămutarea cauzei pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanță de același grad și care este situată în apropierea razei de activitate a Curții de Apel Cahul.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Smutina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Smadic & Co”, cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, penalității de întârziere, repararea prejudiciului moral cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi