



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco,

în cauza insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Nicolai Dimitrov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”,

*(Dosarul nr. 2ac-329/24
NR. PIGD 2-18000615-01-2ac-12082024)*

Incidența temeiului de recuzare a judecătorului prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia 1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

09 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 mai 2011, Dimitrov Nicolai a depus cerere introductivă la Curtea de Apel Economică privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

2. Prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economică, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Dimitrov Nicolai privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, fiind desemnată în funcție de administrator provizoriu Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare și anume s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului, s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor fără acordul expres al administratorului provizoriu a bunurilor societății. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 al prezentei încheieri în Registrul de Stat al întreprinderilor și Registrul de Stat a organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale în care debitorul își are sediul pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte în cel mai scurt timp un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să continue administrarea întreprinderii, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentarea a procesului de insolabilitate. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

3. Prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economică, s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”. A fost numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana”. S-a propus creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” să depună creanțele la

Curtea de Apel Economică până la ședința de validare a creanțelor. A fost obligat administratorul insolvenței să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului. Măsurile de asigurare indicate și aplicate prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economice rămân în vigoare.

4. La 10 aprilie 2012, cauza de insolvență fiind repartizată spre examinare după competență la Curtea de Apel Comrat.

5. Întru executarea hotărârii din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economice, în privința patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” au fost depuse cereri de admitere a creanțelor.

6. În baza cererilor de validare a creanțelor, a tabelului de validare a creanțelor întocmit de administrator, instanța de insolvență a validat în total 19 creditori cu suma totală de 86156117,12 de lei, dintre care creditori garantați Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare cu suma de 14038578,10 de lei, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” cu suma de 4620609,68 de lei, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport-CO” cu suma de 15895511,00 de lei; 2 creditorii chirografari de rangul II (salariați) cu suma de 558,90 de lei; creditorii chirografari de rangul III cu suma de 3921881,18 de lei; creditorii chirografari de rangul V cu suma de 12584223,48 de lei; creditorii chirografari de rangul VI cu suma de 21403779, 24 de lei.

7. Totodată, la 15 iunie 2013, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Comrat, a parvenit cerere de la administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana” privind aprobarea hotărârii adunării creditorilor cu privire la lichidarea debitorului și înstrăinarea masei debitoare a debitorului, conform art. 5 alin. (5) lit. i), j), k) din Legea insolvenței.

8. Pe parcursul derulării procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în adresa instanței de insolvență a parvenit cererea privind destituirea administratorului insolvenței Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana”.

9. Prin încheierea din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul, s-a dispus destituirea din funcție a administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” Întreprinderea Individuală „Leiciu Svetlana” și desemnat în calitate de administrator al insolvenței debitorului Întreprinderea Individuală „Petric Ruslan”.

10. Prin decizia din 24 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus casarea încheierii din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul, în partea numirii în calitate de administrator al insolvenței al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, Întreprinderea Individuală „Petric Ruslan” cu emiterea unei noi încheieri în această parte, prin care a fost numit în calitate de administrator al insolvenței al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” Întreprinderea Individuală „Coltun Elvira”, certificat de instruire profesională nr.**** din ***** ***** *****.

11. La 09 iunie 2023, administratorul autorizat Coltun Elvira a depus cerere de demisie, invocând drept temei volumul mare de dosare aflate în gestiune și prin urmare imposibilitatea deplasării la sediul debitorului și instanței de insolvență.

12. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea administratorului autorizat Coltun Elvira de demisie din funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului. S-a obligat administratorul autorizat Coltun Elvira să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut de art. 72 din Legea insolvenței. S-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului –Rusu Dorin, deținătorul autorizației nr. ***** din ***** *****

13. La 12 octombrie 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans”, Burdeinii Valeri a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului.

14. Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins cererea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans”, Burdeinii Valeri cu privire la acțiunile lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului.

15. La 14 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans”, Burdeinii Valeri a depus recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri prin care contestația să fie admisă.

16. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 28 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului raportor Grigori Colev care face parte din completul de judecată al Curții de Apel Comrat, compus din Ștefan Starciuc (președinte), Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov (judecători).

17. La 07 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” a înaintat cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov, în temeiul articolului 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

18. În motivarea cererii de recuzare a indicat că, Curtea de Apel Comrat nu a expediat tuturor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” copia recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans”. Astfel, în opinia Societății cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans” aceste circumstanțe creează suspiciuni în privința obiectivității și nepărtinirii completului de judecată.

19. La 08 august 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov, indicând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia și strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad în cazul admiterii cererii de recuzare, motivând că în cadrul

Curții de Apel Comrat activează 4 judecători și nu este posibil de a forma un nou complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans” depusă în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de către Dimitrov Nicolai cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.”

21. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. (2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

22. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Studiind actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem -Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, din următoarele considerente.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătoria în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe pagina web oficială al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 29 iunie 2023, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante.

25. Astfel, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat.

26. Cât privește principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă

prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudinii părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

27. În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

28. Reieșind din temeiurile expuse în cererea de recuzare, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans” a înaintat recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov, invocând că instanța de recurs nu a expediat tuturor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului copia cererii de recurs depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, cât și a referințelor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans”, astfel fiind îngădit dreptul la acces la justiție.

29. În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

30. În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

31. Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

32. Luând în considerație cele expuse supra, Completul de judecată relevă că, temeiul invocat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” este declarativ. Or, incompatibilitatea judecătorului se apreciază în concret, la speță și nu în general.

33. Astfel, neexpedierea tuturor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în procedura falimentului copia cererii de recurs depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, cât și a referințelor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans” nu constituie motiv de recuzare a judecătorilor și nici nu este de așa natură pentru a crea vre-o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat, poate fi afectată.

34. În concluzie, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans” este neîntemeiată.

35. În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem Trans” depusă în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de către Dimitrov Nicolai cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins integral contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans”, se restituie Curții de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi