



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

privind admiterea demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Danco”, privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-349/24
NR. PIGD 2-12015935-01-2ac-16092024)

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

09 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 februarie 2011, Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Danco”, privind încasarea datoriei în sumă de 1 248 247, 60 de lei, încasarea procentului bancar la credit în sumă de 953428, 59 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 20 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia”. S-a încasat din contul Gospodăriei Țărănești „Danco” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” datoria în sumă de 1 248247, 60 de lei, procentul bancar în sumă de 500000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 547 428, 03 de lei și suma de 50000 de lei cu titlu de taxă de stat, în total 3 345 675, 63 de lei. În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate. Concomitent, Judecătoria Economică de Circumscripție a dispus că în cazul lipsei mijloacelor financiare de stingere a datoriei la Gospodăria Țărănească „Danco” a transmite cu drept de proprietate Societății pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri din Taraclia” plantații de viță de vie în valoarea sumei încasate, evaluate la data transmiterii.

3. Prin decizia din 10 iulie 2012 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Danco” și s-a modificat hotărârea din 20 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, prin excluderea din dispozitivul hotărârii a sintagmei „În cazul lipsei mijloacelor financiare de stingere a datoriei Gospodăriei Țărănești „Danco” față de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri din Taraclia” în sumă de 3 345 675, 63 de lei, a transmite cu drept de proprietate Societății pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri din Taraclia” plantații cu viță de vie în valoarea datoriei, evaluate la data transmiterii”. În rest, hotărârea s-a menținut. Prin încheierea din 16 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Danco”.

4. Prin încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Danco” împotriva deciziei din 10 iulie 2012 a Curții de Apel Cahul. Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de Gospodăria Țărănească „Danco” și s-a menținut încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul.

5. Prin încheierea din 15 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească, reprezentată de avocatul Gheorghe Cobzac. S-a casat decizia din 10 iulie 2012 a Curții de Apel Cahul și s-a transmis cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Danco”, privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii din 20 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, pentru redistribuirea SEDP al Curții de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel.

6. La 02 octombrie 2023, Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia”, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, a depus cerere de suspendare a examinării cauzei civile a Societății pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Danco”, privind încasarea datoriei, până la examinarea cauzei civile conexe aflate pe rolul Curții de Apel Cahul.

7. Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea depusă de Societatea Comercială „Combinatul de Vinuri Taraclia”, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, cu privire la suspendarea procesului civil. S-a suspendat procedura de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Danco”, privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Danco” împotriva hotărârii din 20 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, până la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Danco” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia”, cu privire la nulitatea actelor (facturilor fiscale), în ordine de apel până la rămânerea irevocabilă a hotărârii /deciziei.

8. La 01 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Gospodăria Țărănească „Danco”, reprezentată de avocatul Adrian Cebotari, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” cu privire la suspendarea procesului civil.

9. Prin decizia din 28 februarie 2024, s-a respins recursului declarat de Gospodăria Țărănească „Danco”, reprezentată de avocatul Adrian Cebotari, și s-a menținut încheierea din 16 octombrie 2023 a Curții de Apel Cahul.

10. La 11 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat un demers la Curtea Supremă de Justiție, solicitând strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel.

11. În motivarea demersului, s-a invocat că la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate. A menționat că, prin încheierea din 03 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Serghei Pilipenco, iar la înregistrarea în ordine de apel a cauzei civile, în Programul Integrat de Gestionare

a Dosarelor, judecătoria Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă, în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, au fost setați ca judecători incompatibili. Drept urmare, nu este posibil de a fi repartizată cauza civilă, în mod automat aleatoriu, altui complet de judecată pentru examinare din lipsa de judecători compatibili.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul activează cinci judecători: Galina Vavrin, Evghenii Dvurecenshii, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco și Pilipenco Serghei.

17. Prin încheierea din 15 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească, reprezentată de avocatul Gheorghe Cobzac. S-a casat decizia din 10 iulie 2012 a Curții de Apel Cahul și s-a transmis cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Danco”, privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii din 20 februarie 2012 a Judecătoriai Economice de Circumscripție, pentru redistribuirea SEDP al Curții de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel.

18. Astfel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Danco”, privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin hotărârea nr. 228/17 din 07 mai 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Ion Dănăilă de la Curtea de Apel Cahul, cu eliberarea din funcție de judecător de la Curtea de Apel Cahul în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și k) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 14 iunie 2024.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la înregistrarea în ordine de apel a cauzei civile, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătoria Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă, în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, au fost setați ca judecători incompatibili. Mai mult decât atât, prin încheierea din 03 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Serghei Pilipenco, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

21. Astfel, se constată că, din numărul total al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, au rămas ca judecători eligibili, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel doar judecătoria Galina Vavrin și Evghenii Dvurecenschii.

22. Prin urmare, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel.

23. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, este întemeiat și urmează a fi admis, cu strămutarea cauzei pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanță de același grad și care este situată în apropierea razei de activitate a Curții de Apel Cahul.

24. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Danco”, privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi