



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Arnăuț împotriva BC” Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA, sucursala Ceucari, privind obligarea recalculării sumelor,

*(Dosarul nr. 2ac-337/24  
NR. PIGD 2-22179354-01-2ac-03092024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

09 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 5 decembrie 2022, Sergiu Arnăut, a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA, sucursala Ceucari, privind obligarea recalculării sumelor.

2. La 30 mai 2024, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor la cererea de chemare în judecată.

3. Prin încheierea protocolară din 6 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a obligat reclamantul să achite taxa de stat în mărime de 3363,93 de lei până la data de 19 iulie 2024.

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Arnăut, reprezentat de avocatul Adrian Cojocaru, a declarat recurs împotriva încheierii protocolare din 6 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii contestate.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 iulie 2024.

6. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus ridicarea de la examinare în ordine de recurs a cauzei, cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

Drept motiv de strămutare a cauzei a fost invocat faptul că recurentul Sergiu Arnăut a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău în funcție de judecător, fiind fost coleg de lucru, împrejurare ce ar putea trezi dubii părților la proces referitor la imparțialitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 10 iulie 2024 privind strămutarea cauzei civile spre judecare la o altă instanța de judecată competentă urmează a fi respins, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivul invocat în încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, precum că recurentul Sergiu Arnăut a activat în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, fiind fost coleg de serviciu și acest fapt ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acesta nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa (cauza McGonnell împotriva Regatului Unit, pct.52-57), a statuat că atunci când verifică dacă temerea reclamantului este justificată în mod obiectiv, Curtea poate lua în considerare factori cum ar fi intervalul de timp dintre cele două participări în cauză și amploarea rolului pe care a trebuit să-l joace.

13. Sub aspectul celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

17. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 10 iulie 2024 privind strămutarea cauzei civile spre judecare la o altă instanța de judecată competentă și remite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 10 iulie 2024 privind strămutarea cauzei civile spre judecare la o altă instanța de judecată competentă.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Arnăut împotriva BC” Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA, sucursala Ceucari, privind obligarea recalculării sumelor. se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi