



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie,

*(Dosarul nr. 2ds-12/24  
NR. PIGD 2-15070503-01-2ds-29052024)*

Corectarea greșelilor din hotărâre în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă
--

09 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 05 iulie 2021, Lucia Michiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Michiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie.

2. Prin hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, s-a admis apelul declarat de Lucia Michiciuc, s-a casat hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a constatat averea dobândită în coproprietate a foștilor soți Lucia Michiciuc și Michiciuc Gheorghe asupra casei de locuit, situată în mun. Chișinău, stradela \*\*\*\* \*, \*\*\*\* \*, cu numărul cadastral \*\*\*\* \*, construcția căreia a avut loc în anii 2007-2012 în lipsa autorizației, regimul căreia a fost stabilit prin certificatul de urbanism informativ nr. \*\*\*\* \* din \*\*\*\* \*. S-a recunoscut după Lucia Michiciuc și Gheorghe Michiciuc dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, stradela \*\*\*\* \*, \*\*\*\* \*, cu numărul cadastral \*\*\*\* \*. S-a încasat de la Gheorghe Michiciuc taxa de stat în folosul statului 25000 de lei, iar Lucia Michiciuc s-a scutit de la taxa de stat.

4. Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Gheorghe Michiciuc, s-a casat decizia a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

5. Prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Michiciuc împotriva deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

6. Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea Luciei Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție. S-a corectat greșelile material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție referitor la numărul cadastral și Adresa amplasării bunului imobil ce a format obiectul acțiunii. S-a înlocuit pe tot textul deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție numărul cadastral „\*\*\*\*” cu „\*\*\*\*” și s-a înlocuit sintagmele: „\*\*\*\* \* \*\*\*\* \* \*\*\*\* \* mun. Chișinău, „\*\*\*\* \* \*\*\*\* \* \*\*\*\* \* ” și „\*\*\*\* \* \*\*\*\* \* \*\*\*\* \* ” cu sintagma „\*\*\*\* \* \*\*\*\* \* \*\*\*\* \* , mun. Chișinău”. S-a corectat greșeala material strecurată în alineatul 1 de pe fila 2 a deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a înlocuit sintagma „Prin

instanță a constatat că.....” cu sintagma „ Prima instanță a constatat că .....”. În rest, cererea Luciei Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins, ca neîntemeiată.

7. La 29 mai 2024, Michiciuc Lucia a depus cerere de corectare a erorilor strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, indicând că motivarea argumentarea legală a cererii o va prezenta ulterior.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă:

„ La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Ne prezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 29 mai 2024, Michiciuc Lucia a depus cerere de corectare a erorilor strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

14. Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, Completul de judecată notează că, în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a cărei corectare se solicită, nu se evidențiază greșeli sau omisiuni în sensul prevederilor art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

15. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Lucia Michiciuc a depus anterior o cerere de corectare a omisiunilor și erorilor în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, iar prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă parțial și s-a corectat greșelile material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție referitor la numărul cadastral și Adresa amplasării bunului imobil ce a format obiectul acțiunii, s-a înlocuit pe tot textul deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție numărul cadastral „\*\*\*\*” cu „\*\*\*\*” și s-a înlocuit sintagmele: „str-la \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*. \*\*\*\*, „\*\*\*\*” și „\*\*\*\*” și „stradela \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\*” cu sintagma „\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* nr.2/2, mun. Chișinău” și s-a corectat greșeala material strecurată în alineatul 1 de pe fila 2 a deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a înlocuit sintagma „Prin instanță a constatat că.....” cu sintagma „ Prima instanță a constatat că .....”.

16. Însă, în cererea din 29 mai 20224, Lucia Michiciuc nu a specificat care sunt erorile strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție care urmează a fi corectate, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Luciei Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

18. În conformitate cu art. 249 , art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi