



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-365/24
NR. PIGD 2-24043469-01-2ac-30092024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

10 octombrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 mai 2023, Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-13).

2. Prin încheierea din 15 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae (f. d. 3738).

3. Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 47-48).

4. Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 53-55).

5. Prin decizia din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Daniliuc Nicolae, s-a casat integral încheierea din 15 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată (f. d. 61-64).

6. Prin încheierea din 15 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă a fost transmisă Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 69-70).

7. Prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat cauza la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (f. d. 77-78).

8. Prin hotărârea din 27 mai 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae (f.d. 102, 107-111 verso).

9. La 26 iunie 2024, Daniliuc Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central (f. d. 114-115).

10. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare prezenta cauză civilă, în ordine de apel și s-a remis Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad (f. d. 120-121).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

7. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc este îndreptată, inter alia, împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea procesuală de pârât în prezenta cauză civilă, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri.

8. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea apelului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel.

9. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar în cauza dedusă judecării, strămutarea va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

10. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

11. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

12. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza Padovani v. Italia (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

13. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza civilă, la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

14. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni