



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererilor depuse de Olga Stoica, de Alexandru Bîrsă și de Mariana Bordeniuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sorin Stati împotriva lui Igor Stoica, Mariane Bordeniuc, Olgăi Stoica, lui Alexandru Stoica, lui Alexandru Bîrsa, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și BC „Moldinconbank” SA, cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-360/24  
NR. PIGD 2-20035514-01-2ac-30092024)*

Circumstanțele invocate în cererile de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

10 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererile depuse de Olga Stoica, de Alexandru Bîrsa și de Mariana Bordeniuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 martie 2020, Sorin Stati a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 06 noiembrie 2020, împotriva lui Igor Stoica, Marianei Bordeniuc, Olgăi Stoica, lui Alexandru Stoica, lui Alexandru Bîrsa, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și BC „Moldinconbank” SA, cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-10, 102-107, vol. I).

2. Prin hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Alexandru Bîrsa asupra bunului imobil – apartamentul nr. xx, cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, înregistrat la data de 17 mai 2016, în baza contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 3767 din 16 mai 2016, cu efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele proprietarilor – Igor Stoica, Alexandru Stoica, Olga Stoica și Mariana Bordeniuc, asupra bunului imobil – apartamentul nr. xx, cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, înregistrat la 29 iulie 2003, în baza certificatului Agenției privatizării nr. 0008574 din 12 septembrie 2005 (60502/05), contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 1466 din 07 decembrie 1995 (70576/2003). S-a stabilit după Igor Stoica, Alexandru Stoica, Olga Stoica și Mariana Bordeniuc a câte  $\frac{1}{4}$  cotă-parte pentru fiecare, din bunul imobil – apartamentul nr. xx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, cu nr. xxxxx. S-au încasat în mod solidar de la Alexandru Stoica, Igor Stoica, Olga Stoica, Mariana Bordeniuc și Alexandru Bîrsa, în beneficiul lui Sorin Stati, cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat, achitată la depunerea acțiunii, în sumă de 110 lei, cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 8 000 de lei, cheltuielile pentru serviciile poștale, în

sumă de 62,55 de lei și cheltuielile pentru IP „Agenția Servicii Publice”, în sumă de 107,20 lei (f. d. 41-42, 59-67, vol. III).

3. La 12 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Mariana Bordeniuc, reprezentată de avocata Lucia Maier, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 46-47, vol. III), iar la 31 iulie 2023, Mariana Bordeniuc a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, dispunerea rejudecării cauzei și respingerea acțiunii (f. d. 87-90, vol. III).

4. La 13 aprilie 2023, Alexandru Bîrsa, reprezentat de avocata Natalia Culeac-Reul, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 49-50, vol. III), iar la 31 iulie 2023, Alexandru Bîrsa a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 110-116, vol. III).

5. La 13 aprilie 2023, Alexandru Stoica și Igor Stoica au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Chișinău (f. d. 52-54, 56-58, vol. III), iar la 31 iulie 2023, au prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 99-103, vol. III).

6. La 23 septembrie 2024, Olga Stoica a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 231-233, vol. III).

7. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că președintele completului de judecată investit cu examinarea cauzei în ordine de apel, anterior a examinat și alte acțiuni înaintate de către Sorin Stati și, în rezultat, acesta a avut câștig de cauză în toate procesele.

8. Mai mult, din analiza actelor judecătorești publicate pe portalul instanței de judecată, rezultă că toate deciziile care îl vizează pe Sorin Stati sunt în favoarea acestuia, fapt care denotă lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

9. La 23 septembrie 2024, Alexandru Bîrsa a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 234-235, vol. III).

10. În motivarea cererii de strămutare, a invocat situația actuală de la Curtea de Apel Chișinău, și anume volumul de muncă extrem de mare raportat la un număr insuficient de judecători, fapt care creează premise reale

de încălcare a dreptului apelantei la examinarea în mod echitabil a cauzei sale, garantat de art. 6 al Convenției.

11. La 24 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Mariana Bordeniuc a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 234-235, vol. III).

12. În motivarea cererii de strămutare, a menționat că, începând cu anul 2018 și până în prezent, Curtea de Apel Chișinău a examinat mai multe cauze în care părți în proces au fost Mariana Bordeniuc, Igor Stoica și Alexandru Stoica, iar judecătorii Curții de Apel Chișinău au avut o atitudine subiectivă față de participanții la proces, fapt care creează impresia unei lipse de imparțialitate din partea magistraților.

13. La 08 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Sorin Stati a depus referință la cererile de strămutare depuse de Olga Stoica, Alexandru Bîrsa și Mariana Bordeniuc, solicitând respingerea acestora și constatarea de către Curtea Supremă de Justiție a faptului folosirii cu rea-credință a drepturilor procedurale de către titularii cererilor de strămutare (f. d. 244-247 verso, vol. III).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

15. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile depuse de Olga Stoica, de Alexandru Bîrsa și de Mariana Bordeniuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în prima cerere de strămutare, care este depusă de Olga Stoica, precum că Sorin Stati ar fi fost favorizat prin alte decizii anterioare ale Curții de Apel Chișinău, constituie niște alegații pur declarative și nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. În același timp, alegațiile expuse în cea de-a doua cerere de strămutare, depusă de Alexandru Bîrsa, privitor la faptul că, actualmente, la Curtea de Apel Chișinău, activează un număr insuficient de judecători, raportat la un volum de lucru impunător, circumstanțe care ar crea premise de încălcare a dreptului de examinare în mod echitabil a cauzei, Completul de judecată le califică drept irelevante și care nu pot constitui un dubiu anticipat în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

20. În acest sens, Completul de judecată învederează că, din materialele cauzei, nu rezultă că numărul redus al judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar afecta, într-un mod sau altul, examinarea justă și obiectivă a cauzei în ordine de apel.

21. Cu referire la argumentele invocate în cea de-a treia cerere de strămutare, depusă de către Mariana Bordeniuc, precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău au avut anterior o atitudine subiectivă față de aceiași participanți la proces, în cadrul altor cauze, Completul de judecată le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, prin urmare, nu pot constitui temei de strămutare.

22. Or, atât Mariana Bordeniuc, Igor Stoica, Alexandru Stoica, cât și alți participanți la proces sunt justițiabili care se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu excepțiile stabilite de lege, în funcție de calitatea procesuală deținută, iar în cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

23. Totodată, Completul de judecată consideră imperios de a remarca și faptul că, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

25. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

26. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

27. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile depuse de Olga Stoica, de Alexandru Bîrsa și de Mariana Bordeniuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sorin Stati împotriva lui Igor Stoica, Mariane Bordeniuc, Olgăi Stoica, lui Alexandru Stoica, lui Alexandru Bîrsa, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și BC „Moldinconbank” SA, cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni