



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Manol, Natalia Manol împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ac-364/24  
NR. PIGD 2-17002009-01-2ac-30092024)*

Demers de strămutare admis pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare în curtea de apel nu este posibil de format un complet de judecată care să examineze apelul

10 octombrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 mai 2017, Dmitri Manol a depus cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei la 28 ianuarie 2021 împotriva „Întreprinderii Municipale Su-Canal” cu privire la constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei (f. d. 1-4, 137, vol. I).

2. Prin hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central acțiunea civilă a fost respinsă (f. d. 142, 150-153-verso, vol. I).

3. Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea apelantului Dmitri Manol și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, de partea reclamantului Natalia Manol (f. d. 213-214, vol. I).

4. Iar, prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost corectată greșeala din partea motivată și dispozitivă a încheierii din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, astfel înlocuind sintagma greșită „intervenient accesoriu”, din partea reclamantului, Natalia Manol” cu sintagma corectă „coreclamant Natalia Manol”(f. d. 24-25, vol. II).

5. Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul declarat de Dmitri Manol. S-a casat hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 8, 14-23, vol. II).

6. Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Dmitri Manol, Natalia Manol și Întreprinderea Municipală „Su-Canal”, reprezentată de avocatul Nicolae Jecov, casată integral decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoria Comrat, sediul Central, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Comrat, sediul Central (f. d. 83-90, vol. II).

7. Prin hotărârea din 04 iunie 2024 a Judecătoria Comrat, sediul Central, acțiunea civilă a fost admisă parțial. (f. d. 141, 143-151, vol. II).

8. La 07 iunie 2024, Întreprinderea Municipală „Su-Canal”, reprezentată de avocatul Nicolae Jecov, a declarat apel nemotivat, iar la 05 august 2024, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 04 iunie 2024 a Judecătoria Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f. d. 142, 156-159, vol. II).

9. La 25 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Manol, Natalia Manol împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral, la o altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, din motiv că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc anterior au fost în componența colegiului care a examinat în ordine de apel prezenta cauza.

10. A indicat că, la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, iar conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc sunt indicați ca „judecători incompatibili”, astfel, nu este posibil de a forma complet pentru examinarea cauzei nominalizate, nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nici manual (f. d. 170, vol. II).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

- (2) Instanțastrămută cauza la o altăinstanță dacă:  
d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;  
(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

12. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și în instanță de recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din materialele cauzei se constată că, la 24 septembrie 2024, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Dmitri Manol, Natalia Manol împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral, a fost înregistrată la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

13. Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, de la rubrica acțiuni, la 24 septembrie 2024, sistemul nu a repartizat cauza, din lipsa judecătorilor compatibili (f. d. 169, vol. II).

14. Conform informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Grigori Colev, ([https://www.csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

15. Actele cauzei atestă că decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost emisă de completul de judecători format din: Președintele completului Grigori Colev și judecătorii Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc (f. d. 8, 14-23, vol. II).

16. Prin prisma acestor prevederi legale, enunțate la pct. 11, 12 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, iar conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost constatată incompatibilitatea judecătorilor Grigori Colev și Ștefan Starciuc, deoarece au

făcut parte din componența completului de judecată care au emis decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

17. Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri.

18. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată egală grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Manol, Natalia Manol împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral, se strămută la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni