



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2ac-367/24
NR. PIGD 2-24063153-01-2ac-30092024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

10 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 martie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-9).

2. Prin încheierea din 14 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Nicolae Daniliuc și s-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile, din momentul comunicării încheierii (f. d. 61-63).

3. Prin încheierea din 09 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc, în temeiul prevederilor art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă (f. d. 66-67).

4. La 24 iulie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre examinare în fond, de către o altă instanță de judecată (f. d. 69-71).

5. Prin încheierea din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat recurentului un termen de 7 zile calendaristice, din momentul recepționării

copiei încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru, în sumă de 200 de lei (f. d. 76-78).

6. La 20 septembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, motivând că Curtea de Apel Chișinău este parte în prezentul proces și, prin urmare, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f. d. 80).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de strămutare depusă de Nicolae Daniliuc și de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Nicolae Daniliuc, în cererea de strămutare, a indicat temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, fără a reflecta textul temeiului respectiv, în textul cererii, de fapt, titularul a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

11. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat

în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc este îndreptată, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea procesuală de pârât în prezenta acțiune civilă, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 7 al prezentei încheieri.

13. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea recursului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs.

14. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar în cauza dedusă judecării, strămutarea va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

15. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

16. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecării.

17. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta la Curtea de Apel Comrat prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare depusă de Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Orhei cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni