



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BS-Leasing Grup” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BS-Leasing Grup” împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Tudor Negru cu privire la scoaterea de sub sechestru a autoturismului,

*(Dosarul nr. 2ac-356/24  
NR. PIGD 2-20035499-01-2ac-30092024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

10 octombrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BS-Leasing Grup” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 11 martie 2020, SRL „BS-Leasing Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Tudor Negru, prin care a solicitat scoaterea de sub sechestru a autoturismului de model XXXXX, cu n/î XXXXX, anul fabricării XXXXX, cod XXXXX, aplicat prin ordonanța de punere sub sechestru din 29 noiembrie 2019, autorizat prin mandatul judecătoresc și încheierea din 02 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (f. d. 2-6, vol. I).

2. Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea (f. d. 113, 119-125, vol. I).

3. Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună. S-a casat hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d. 201, 202-212, vol. I).

4. Prin hotărârea din 15 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea (f. d. 246, vol. I, f. d. 9-17, vol. II).

5. La 12 ianuarie 2024, Procuratura Anticorupție, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului, din motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă (f. d. 1-7, vol. II).

6. La 18 septembrie 2024, SRL „BS-Leasing Grup” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 29-31, vol. II).

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, având în vedere calitatea Procuraturii Anticorupție ca parte în acest dosar, precum și circumstanțele legate de activitatea acestei instituții. Procuratura Anticorupție este o instituție de importanță majoră, iar implicarea sa în această cauză poate genera o sensibilitate sporită în rândul judecătorilor care activează în aceiași circumscripție teritorială. Consideră că o altă instanță de apel dintr-o altă circumscripție, de același grad, ar putea oferi garanții suplimentare de imparțialitate, evitând orice posibile percepții de interdependență profesională între instituțiile locale implicate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă

participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „BS-Leasing Grup” a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, menționând că nu au încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, din motivul că Procuratura Anticorupție are calitate de intimat în acest dosar, precum și faptul că este o instituție de importanță majoră, iar implicarea sa în această cauză poate genera o sensibilitate sporită în rândul judecătorilor care activează în aceeași circumscripție teritorială.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

14. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

17. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „BS-Leasing Grup”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BS-Leasing Grup” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BS-Leasing Grup” împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Tudor Negru cu privire la scoaterea de sub sechestru a autoturismului, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni