



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Axentii Ilie, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Laboratorul Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Axentii Ilie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Vitalie privind constatarea acțiunilor pârâților ca fiind ilegale și neîntemeiate, obligarea să nu creeze obstacole la construcția clădirii complexului hotelier locativ și de recuperare a sănătății, încasarea prejudiciului material, precum și acțiunea reconvențională înaintată de Axentii Ilie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Vitalie împotriva Laboratorului Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Întâlnirea” cu privire la încasarea venitului ratat și repararea prejudiciului material și moral,

*(Dosarul nr. 2ra-466/24
NR. PIGD 2-14116875-01-2ra- 11042024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Lipsa pericolului de încălcare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

10 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Axentii Ilie, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 27 ianuarie 2014, Laboratorul Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Axentii Ilie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Vitalie privind constatarea ca fiind neîntemeiat a refuzului părților, permiterea construcției complexului hotelier locativ și de recuperare a sănătății fără acordul vecinilor (f.d.7-8, Vol. I).

2. La data de 25 iulie 2014, Axentii Vitalie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Ilie, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța au depus cerere reconvențională împotriva Laboratorului Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Întâlnirea” cu privire la încasarea venitului ratat și repararea prejudiciului material și moral (f.d. 42-49 Vol. I).

3. La data de 02 iunie 2016, Laboratorul Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalîm a depus cerere de modificare și concretizare a pretențiilor împotriva Axentii Ilie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Vitalie privind constatarea acțiunilor părților ca fiind ilegale și neîntemeiate, obligarea să nu creeze obstacole la construcția clădirii complexului hotelier locativ și de recuperare a sănătății, încasarea prejudiciului material (f.d. 49-50, Vol. II).

4. La data de 06 iunie 2016, Axentii Vitalie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Ilie, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța au depus cerere reconvențională concretizată împotriva Laboratorului Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Întâlnirea” cu privire la încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului material și moral (f.d. 148-150, Vol. II).

5. La data de 18 noiembrie 2021, Axentii Vitalie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Ilie, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța au depus cerere reconvențională concretizată împotriva Laboratorului Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Întâlnirea” cu privire la încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului material și moral (f.d. 217-237, Vol. III).

6. Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea inițială depusă de Laboratorul Zoologic „Amelia Zoo”

Societatea cu Răspundere Limitată s-a admis parțial. S-a dispus obligarea lui Ilie Axentii, Olga Axentii, Ludmila Axentii și Vitalie Axentii să nu creeze obstacole la construcția clădirii complexului hotelier locativ și de recuperare a sănătății din mun. Chișinău, str. N. Dimo 13A/K-1. S-a încasat în mod solidar din contul lui Ilie Axentii, Olga Axentii, Ludmila Axentii și Vitalie Axentii în beneficiul Laboratorului Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată cheltuielile de judecare a cauzei în sumă de 9150 de lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în partea încasării din contul pârâților a prejudiciului material. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie ca fiind neîntemeiată (f.d.104-105, 107-120, Vol. IV).

7. La data de 07 noiembrie 2022, Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie, reprezentați de avocatul Mihaela Prepelița au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Laboratorul Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată și admiterea acțiunii reconvenționale înaintată de Axenti Ilie, Axenti Vitalie, Axenti Olga și Axenti Ludmila.

8. Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie, prin intermediul avocatului Mihaela Prepelița, s-a comunicat apelanților despre necesitatea de a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 18 750 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

9. La data de 14 februarie 2023, Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie, reprezentați de avocatul Mihaela Prepelița, prin intermediul serviciului poștal, au depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 12 000 lei. Totodată Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie, prin intermediul avocatului Mihaela Prepelița, a depus o cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând faptul că, situația financiară a apelanților este dificilă.

10. Prin încheierea din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat depusă de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie, prin intermediul avocatului Mihaela Prepelița ca fiind neîntemeiată. S-a prelungit apelanților Axenti Ilie, Axenti Vitalie, Axenti Olga și Axenti Ludmila, termenul de prezentare a dovezii plății taxei de stat și s-a comunicat apelanților și reprezentantului acestora, că necesită să prezinte dovada restantă de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 6 750, acordându-le pentru aceasta un termen suplimentar de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

11. Prin decizia din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie, reprezentați de avocatul Mihaela Prepelița și menținută fără modificări hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.80-96, Vol.V).

12. La 11 aprilie 2024, Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie, reprezentați de avocatul Mihaela Prepelița au declarat recurs împotriva deciziei din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Laboratorul Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată și admiterea acțiunii reconvenționale înaintată de Axenti Ilie, Axenti Vitalie, Axenti Olga și Axenti Ludmila (f.d.101-106, Vol. V).

13. La 08 octombrie 2024, Axenti Ilie, a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

14. În motivarea cererii, a indicat că, examinarea prezentei cauze a început în anul 2012 și deși cererea de recurs înaintată a fost înregistrată la 11 aprilie 2024, până la data depunerii cererii de accelerare, Curtea Supremă de Justiție nu a examinat cererea de recurs.

15. Prin urmare, consideră că este oportună accelerarea procedurii de examinare a recursului, întru evitarea încălcării termenului rezonabil de examinare, în condițiile în care recursul declarat de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie nu este examinat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

18. În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 25 septembrie 2024, adică cu o lună în urmă, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

19. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 12 aprilie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Mariana Ursachi (f. d. 135 Vol. V).

20. Examinarea admisibilității recursului depus de Axenti Ilie, împotriva deciziei din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este fixată pentru 04 decembrie 2024.

21. În acest context, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că actualmente, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt dosare civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Prin urmare admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

22. Cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care ar justifica examinarea recursului în afara rândului. Ședința pentru examinarea recursului este fixată pentru 04 decembrie 2024, fiind un termen proxim, în condițiile în care s-a luat în considerare sarcina de lucru și agenda judecătorilor care fac parte din completul de judecată.

23. Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la situația din 08 octombrie 2024, judecătorul raportor pe cauza respectivă, Mariana Ursachi, avea în procedură 1 393 de dosare.

24. Astfel, circumstanțele respective atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora.

25. Totodată, Completul de judecată apreciază că aceste date ar putea justifica lăsarea fără examinare a unui recurs într-o cauză civilă timp de 4 luni, ținând cont atât de criteriul complexității cauzei, cât și de faptul, să nu survină pericolul de încălcare a termenelor restrânși de examinare a litigiului, iar pe de altă parte, cu luarea în considerare a agendei judecătorilor ce fac parte din completul de judecată investit cu judecarea cauzei.

26. Mai mult, Completul de judecată subliniază că prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare ce urmează a fi examinate cu prioritate, în ordinea art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

27. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speța dedusă judecării, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, iar conduita

instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Axenti Ilie, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Laboratorul Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Axentii Ilie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Vitalie privind constatarea acțiunilor pârâților ca fiind ilegale și neîntemeiate, obligarea să nu creeze obstacole la construcția clădirii complexului hotelier locativ și de recuperare a sănătății, încasarea prejudiciului material, precum și la acțiunea reconvențională înaintată de Axentii Ilie, Axentii Olga, Axentii Ludmila și Axentii Vitalie împotriva Laboratorului Zoologic „Amelia Zoo” Societatea cu Răspundere Limitată și Societății pe Acțiuni „Întâlnirea” cu privire la încasarea venitului ratat și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu