



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Eco Agro Turism”, Oleg Bunescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alune de Pădure” cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierii din 19 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2rci-72/24
NR. FIGD 2-23099564-01-2rci-22082024)*

Recurs respins. Încetarea procedurii în apel, apelul depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

10 octombrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iulie 2023, lichidatorul SRL „Eco Agro Turism”, Oleg Bunescu , a depus cerere împotriva SRL „Alune de Pădure”, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit, SRL „Alune de Pădure” în beneficiul SRL „Eco Agro Turism”, în proces de faliment simplificat, a datoriei în mărime de 530 500 de lei (f. d. 3-4).

2. Prin hotărârea din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Eco Agro Turism”, Oleg Bunescu împotriva SRL „Alune de Pădure” cu privire la validarea popririi. S-a validat poprirea și s-a încasat de la SRL „Alune de Pădure”, în beneficiul SRL „Eco Agro Turism”, în proces de faliment simplificat, suma de 530 500 de lei. S-a încasat de la SRL „Alune de Pădure” taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 15 915 de lei (f. d. 48-51).

3. La 10 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 63-65).

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 13 527,75 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheierii (f. d. 83-85).

5. La 29 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 31 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov a prezentat cerere prin care a anexat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 13 527,75 de lei și dovada de plată a taxei timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 92-95, 96-99).

6. Prin încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost acceptată în procedură apelul declarat de SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov (f. d. 100).

7. La 26 iunie 2024, lichidatorul SRL „Eco Agro Turism”, Oleg Bunescu, a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat restituirea cererii de apel fără examinare, ca fiind tardivă, deoarece SRL „Alune de Pădure” nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, iar dacă instanța va considera apelul depus în termen, respingerea cererii de apel ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond (f. d. 102-106).

8. Prin încheierea din 19 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost încetată procedura de apel intentată la cererea de apel declarată de SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov împotriva hotărârii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 107-111).

9. La 09 august 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f. d. 117-120).

10. În motivarea recursului a invocat că, despre hotărârea contestată a aflat la 27 martie 2024, data luării cunoștință cu materialele dosarului, iar instanța de apel l-a privat în mod nejustificat de posibilitatea de a înainta cerere de repunere în termen chiar în cadrul ședinței de judecată, încălcând dreptul SRL „Alune de Pădure” de acces la instanța prevăzut de art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. La 22 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatul, lichidatorul SRL „Eco Agro Turism”, Oleg Bunescu, recursul declarat de SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov, încheierii din 19 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul (f. d. 122-123). Însă, până la examinarea recursului, intimatul nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012,

(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

19. Art. 374 alin. (4) lit. a), alin. (5) din Codul de procedură civilă:

4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(5) Încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de SRL „Alune de Pădure” și avocatul Alexandr Podlesnov, la 01 august 2024 și la 09 august 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 114-115).

23. Astfel, se constată că SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 august 2024, prin intermediul poștei electronice, în interiorul termenului legal.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea primei instanțe, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea

depusă de lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Eco Agro Turism”, Oleg Bunescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alune de Pădure” cu privire la validarea popririi, a fost pronunțat la 28 februarie 2024, cauza fiind examinată în baza Legii insolvenței (f. d. 48-51).

25. Copia hotărârii din 28 februarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost expediată la 29 februarie 2024, în adresa SRL „Alune de Pădure”, circumstanță ce se atestă prin scrisoarea de expediere (f. d. 52), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea „plecat” (f. d. 53-53a).

26. După cum rezultă din actele și lucrările dosarului, cererea de apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost depusă de SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov, la 11 aprilie 2024, cu depășirea termenului de 15 de zile, prevăzut de art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței (f. d. 63-65).

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai constată că prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 13 527,75 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheierii (f. d. 83-85).

28. Ulterior, prin încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost acceptat în procedură apelul declarat de SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov (f. d. 100).

29. Prin urmare, Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 19 iulie 2024 corect a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel declarată de SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov împotriva hotărârii din 28 februarie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 107-111).

30. În situația în care hotărârea judecătorească a fost pronunțat la 28 februarie 2024, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 29 februarie 2024, ultima zi a termenului fiind data de 14 martie 2024 (zi de joi).

32. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov, a declarat apelul peste termen. Or, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurente precum că, despre hotărârea contestată a aflat la 27 martie 2024, data luării cunoștință cu materialele dosarului, iar instanța de apel l-a privat în mod nejustificat de posibilitatea de a înainta cerere de repunere în termen chiar în cadrul ședinței de judecată, încălcând dreptul SRL „Alune de Pădure” de acces la instanța prevăzut de art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

32. Art. 8 alin.(1) din Legea insolabilității, într-o manieră certă și clară leagă termenul de 15 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

33. La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2024, apelanta/recurenta nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care administratorul SRL „Alune de Pădure”, Alexandr Perjan ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, la data când a făcut cunoștință cu materialele dosarului, ceea ce la caz lipsește.

35. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantei și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că administratorul SRL „Alune de Pădure”, Alexandr Perjan, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă.

36. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 19 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alune de Pădure”, reprezentată de avocatul Alexandr Podlesnov.

Menține încheierea din 19 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Eco Agro Turism”, Oleg Bunescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alune de Pădure” cu privire la validarea poprii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni