



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Iurie Scutari,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului,

împotriva încheierii din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rhc-12/24  
NR. PIGD 2-19068200-01-2rhc-01072024)*

Încheierea cu privire la respingerea cererii de strămutarea cauzei, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

10 octombrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererii de revizuire depusă de Iurie Scutari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului.

2. La data de 08 septembrie 2023, avocatul Valeriu Cernei a depus în interesele BC „ProCreditBank” SA cerere cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment din 28 august 2023 (f. d. 123-127, vol. I)

3. La 19 septembrie 2023, SRL „Fagacee-Agro”, Iurie Scutari și Nadejda Scutari au depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment din 28 august 2023 (f. d. 153-155, 156-157, 158-159, vol. I)

4. Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de avocatul Valeriu Cernei a depus în interesele BC „ProCreditBank” SA. S-au anulat hotărârile adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment, din 28 august 2023, în partea pct. 2, 3 și 4. S-au respins cererile depuse de SRL „Fagacee-Agro”, Iurie Scutari și Nadejda Scutari (f. d. 187-192-verso, vol. I).

5. La 23 octombrie 2023, Iurie Scutari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 195-197-verso, vol. I).

6. La 23 octombrie 2023, Nadejda Scutari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 208-210. vol. I).

7. La 26 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 211-216, vol. I).

8. La 23 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Scutari și Iurie Scutari au depus cereri de strămutare, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 10-12, vol. II).

9. Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curii Supreme de Justiție, s-au respins cererile depuse de Scutari Nadejda și Scutari Iurie cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de recurs depuse de Scutari Nadejda, Scutari Iurie și Casa Națională de Asigurări Sociale (f. d. 36-38, vol. II).

10. La 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Fagacee-Agro” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 44-46, vol. II).

11. La 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Scutari a depus cerere de strămutare a cauzei la o instanță de judecată egală în grad (f. d. 47-49, vol. II).

12. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Nadejda Scutari cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 68-70, vol. II).

13. La 12 iunie 2024, Iurie Scutari a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 76-76-verso, vol. II).

14. La 12 iunie 2024, SRL „Fagacee-Agro” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul,

unde judecătorii nu au tangențe cu avocații BC „ProCreditBank” SA și a lichidatorului (f. d. 77, vol. II).

15. Prin încheierea din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depuse de Iurie Scutari și SRL „Fagacee-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 87-89, vol. II).

16. La 01 iulie 2024, Iurie Scutari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii respective, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de strămutare (f. d. 91-93, vol. II).

17. Ca temei de drept, revizuentul a invocat a temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 449 din Codul de procedură civilă, indicând că a fost privată de accesul la justiție deoarece cererea a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

19. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Din materialele dosarului rezultă că cererea de revizuire este depusă de Iurie Scutari, împotriva încheierii din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse cererile depuse de Iurie Scutari și SRL „Fagacee-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 87-89, vol. II).

21. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

22. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

23. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse cererile depuse de Iurie Scutari și SRL „Fagacee-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

25. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 270, 424 alin. (2), 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Scutari, împotriva încheierii din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni