



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Viorica Gladun în interesele Societății pe Acțiuni „Albina-Construcția”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Albina-Construcția” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea refuzului și obligarea la eliberarea actului permisiv,

*(Dosarul nr. 3ra-656/24  
NR. PIGD 2-22024511-01-3ra-26072024)*

<p>Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.</p>
--

15 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Viorica Gladun în interesele Societății pe Acțiuni „Albina-Construcția”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 februarie 2022, SA „Albina-Construcția” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului general al mun. Chișinău privind anularea refuzului și obligarea la eliberarea actului permisiv.

2. Prin hotărârea din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a anulat actul administrativ privind respingerea cererii SA „Albina-Construcția” și actul administrativ nr. R03-11/7868 din 18.01.2022 emis în procedura prealabilă, fiind obligat Primarul General al mun. Chișinău să elibereze SA „Albina-Construcția” certificatul de urbanism pentru proiectare, în vederea definitivării construcțiilor nefinalizate existente cu nr. cadastral 010041956102 de pe str. Alexandru Hâjdeu, 97, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010041956103 de pe str. Alexandru Hâjdeu, 99, mun. Chișinău și cu nr. cadastral 010041956104 de pe str. Alexandru Hâjdeu, 101, mun. Chișinău cu nivelul pe verticală D+P+5E.

3. La 24 octombrie 2022, Primarul General al mun. Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând casarea acesteia.

4. Prin decizia din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care: s-a respins acțiunea înaintată de SA „Albina-Construcția” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind anularea refuzului și obligarea la eliberarea actului permisiv.

5. La 19 iulie 2024, avocatul Viorica Gladun, în interesele SA „Albina-Construcția”, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii.

6. Examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru data de 02 iulie 2025.

7. La 04 octombrie 2024, avocatul Viorica Gladun, în interesele SA „Albina-Construcția” a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării recursului declarat.

8. În motivarea cererii, reprezentantul SA „Albina-Construcția” a invocat multiple argumente legate de impactul economic grav asupra companiei, subliniind că procesul aflat pe rol afectează semnificativ interesele economice ale societății.

9. În contextul unei situații economice dificile la nivel național, întârzierea soluționării litigiului pune în pericol capacitatea financiară a companiei, care este implicată într-un antecontract de vânzare a unor bunuri imobile.

10. Neîndeplinirea obligațiilor prevăzute în acest antecontract, inclusiv termenul limită pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare final până la data de 30 aprilie 2023, atrage penalități pecuniare considerabile.

11. De asemenea, avocatul a subliniat că respectarea termenului rezonabil de judecată este crucială pentru a evita incertitudinea economică care poate agrava și mai mult dificultățile financiare ale companiei.

12. În plus, s-a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Martin vs. România din 10 martie 2009, paragraful 41), invocând importanța financiară capitală a cauzei pentru activitatea societății și necesitatea unei diligențe sporite din partea autorităților judiciare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

14. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

18. La caz, Completul de judecată menționează că prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor la 26 iulie 2024.

19. Examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Viorica Gladun în interesele SA „Albina-Construcția” împotriva deciziei din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 02 iulie 2025 luându-se în considerare volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție la zi.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

21. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de SA „Albina-Construcția”, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

22. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Viorica Gladun, în interesele SA „Albina-Construcția”, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Viorica Gladun în interesele Societății pe Acțiuni „Albina-Construcția”, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Albina-Construcția” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea refuzului și obligarea la eliberarea actului permisiv.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Mariana Ursachi