



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Igor Selchin în interesele Societății cu Răspunde Limitată „Taras”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taras” împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, privind contestarea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 3ra-533/24*

*NR. PIGD 2-21062058-01-3ra-20062024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

15 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Igor Selchin în interesele Societății cu Răspunde Limitată „Taras”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu

Mariana Ursachi, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 aprilie 2021 avocatul Igor Selchin, în interesele SRL „TARS”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea înaintată de SRL „Tars” a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La data de 12 octombrie 2022 avocatul Selchin Igor acționând în interesele apelantului SRL „Tars”, a depus apel împotriva hotărârii, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

4. Prin decizia din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de avocatul Selchin Igor, în interesele apelantului SRL „Taras” și s-a menținut hotărârea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. La 14 iunie 2024, avocatul Selchin Igor, în interesele apelantului SRL „Taras”, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie admisă.

6. Examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru data de 14 mai 2025.

7. La 04 octombrie 2024, avocatul Selchin Igor, în interesele apelantului SRL „Taras” a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării recursului declarat.

8. În motivarea cererii, reprezentantul SRL „Taras” a invocat că instanța de recurs a stabilit data examinării admisibilității recursului pentru 14 mai 2025, dar există riscul ca acest termen să afecteze examinarea

cauzei într-un termen rezonabil, conform articolului 27 din Codul administrativ.

9. Astfel, consider că este necesară stabilirea unui termen mai restrâns pentru examinarea recursului, pentru a respecta dreptul la un proces echitabil și desfășurarea cu celeritate a acestuia, așa cum este prevăzut de Codul administrativ și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

15. La caz, Completul de judecată menționează că prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor la 20 iunie 2024.

16. Examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Selchin Igor, în interesele apelantului SRL „Taras”, împotriva deciziei din 27 februarie 2024, a fost stabilită pentru data de 14 mai 2025, luându-se în considerare volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție la zi.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

18. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de SRL „Taras”, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

19. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Selchin Igor, în interesele SRL „Taras”, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Selchin Igor în interesele Societății cu Răspunde Limitată „Taras”, în cauza de contencios administrativ, intentată

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Taras” împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, privind contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Mariana Ursachi