



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Alexei Dimitrov privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Mariana Ursachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Botanică, mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ra-119/24

NR. PIGD 2-22182958-01-2ra-07022024)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorilor; invocarea neîntemeiată a prevederilor la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

15 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexei Dimitrov privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Mariana Ursachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 decembrie 2022, Alexei Dimitrov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Prin decizia din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Alexei Dimitrov, casată hotărârea din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și adoptată o nouă decizie prin care a fost respinsă a fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. La 30 ianuarie 2024, Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. La 09 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Alexei Dimitrov în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a

depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Mariana Ursachi.

6. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că judecătorii Stela Procopciuc și Mariana Ursachi au participat anterior la pronunțarea încheierii Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman, împotriva deciziei din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, pe care o consideră analogică cu prezenta cauză aflată în curs de examinare.

7. A menționat că obiectul litigiului la care au participat anterior judecătorii Stela Procopciuc și Mariana Ursachi, este similar cu obiectul prezentului litigiu, deoarece cauza care se pretinde a fi conexă se referă la pretenția cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care organul constator a fost obligat să efectueze control suplimentar referitor la plângerea reclamantului înregistrată în REI-II cu nr. 11463 din 30 iunie 2018, iar obiectul prezentului litigiu se referă la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care organul constator a fost obligat să efectueze control suplimentar referitor la plângerea reclamantului înregistrată în REI-II cu nr. 10953 din 22 iunie 2018.

8. Totodată, a menționat că odată ce judecătorii Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc și Mariana Ursachi s-au expus deja asupra unui caz asemănător, există bănuială rezonabilă că și în prezentul litigiu vor adopta o hotărâre identică, de menținere a hotărârilor de respingere a acțiunii emise de instanțele ierarhic inferioare.

9. A susținut că judecătorii Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc și Mariana Ursachi îi inspiră neîncredere, reieșind și din faptul că au generat o practică juridică neomogenă, contrară celei acumulate până în anul 2023-2024 în cauzele care au obiect de examinare încălcarea dreptului la

executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, prin care Inspectoratul de Poliție este obligat la efectuarea unui control suplimentar pe marginea plângerilor pe faptele de contravenție, cu obligația de înlăturare a neajunsurilor și încălcărilor de lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

11. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 10-11, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Alexei Dimitrov cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Mariana Ursachi, nu constituie temeiuri de admitere a cererii de recuzare.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție la emiterea căreia au participat judecătorii Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Mariana Ursachi a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman, împotriva deciziei din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în cauza civilă, care se pretinde a fi conexă Alexei Dimitrov a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care organul constator a fost obligat să efectueze control suplimentar referitor la plângerea reclamantului înregistrată în REI-II cu nr. 11463 din 30 iunie 2018.

15. Totodată, în prezenta cauză, Alexei Dimitrov a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care organul constator a fost obligat să efectueze control suplimentar referitor la o altă plângere a reclamantului înregistrată în REI-II cu nr. 10953 și care datează cu 22 iunie 2018.

16. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Stela Procopciuc și Mariana Ursachi la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

17. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorilor vizați nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților respectivi la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de Alexei Dimitrov, în cererea de recuzare se referă de fapt, la cauzele civile care au obiect diferit, vizează plângeri separate și nu

se află într-o conexiune directă, fapt ce ar exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Mariana Ursachi.

18. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93).

19. Imparțialitatea trebuie evaluată (Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

20. Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

21. Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 95 și 10).

22. De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa relevă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparentelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

23. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Stela Procopciuc și Mariana Ursachi la examinarea admisibilității recursului declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman, împotriva decizie din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de Alexei Dimitrov judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Mariana Ursachi.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 50, art. 52, art. 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă Alexei Dimitriv privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Mariana Ursachi, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Botanică, mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni