



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Firma de Producție și Comerț ”Vedomplex” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț ”Vedomplex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3ra-104/23

NR. PIGD 2-20163976-01-3ra-26012023)

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.246 din Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023). Dezacordul recurenței cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate. Invocarea declarativă a faptului că decizia instanței de apel se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Au examinat anterior cauza judecătorească: Instanța de fond: I. Barbacaru,
Instanța de apel: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Firma de Producție și Comerț ”Vedomplex” Societate cu Răspundere Limitată

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2020, Firma de Producție și Comerț ”Vedomplex” Societate cu Răspundere Limitată a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

2. În motivarea a indicat că, că decizia Direcției generale administrare fiscală nr.118/1194AV din 30.09.2020 și actele de control nr. 3-587264, 3-587265, 3-587266, 3s587267, 3-587268, 3-587269, 3-587270, 3-587271 din 07.08.2020, au fost trimise prin poștă printr-o scrisoare recomandată din 20.10.2020, fără semnătura inspectorului principal și contribuabilul. Aceste acte și decizii administrative au fost emise cu încălcarea procedurii stabilite și pot fi anulate în conformitate cu art. 26 (1) din Legea contenciosului administrativ.

3. A menționat că executarea forțată privind recuperarea datoriei neconfirmate a început la 12.10.2020. Contul curent al contribuabilului din ”Energbank” SA a fost blocat de la 12.10.2020. Conform art. 216 (9) din Codul fiscal, controlul la fața locului al persoanelor angajate în activități antreprenoriale ar trebui să fie controlat în conformitate cu prevederile Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul statului asupra activității antreprenoriale. Conform Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 (10), perioada de control este de 3 ani (controlul a fost de fapt 5 ani). Conform ”Listei formularelor care urmează a fi prezentate” perioadei de livrare RSF 1 anual pentru 2019 – 30.06.2020 pentru contribuabil. Prin urmare, inspectorul principal al Direcției generale administrare fiscală a încălcat regulile procedurale privind contribuabilul.

4. Actul de inspecție din 11.03.2020 a fost anulat prin decizia Direcției generale administrare fiscală (verificarea repetată din aceleași motive). Controlul repetat a fost efectuat în aceiași componentă și formă, conținând concluzii eronate ale inspectorului. Contribuabilul nu a fost familiarizat cu rezultatele auditului. Contestația din 20.08.2020 și cererea din 28.08.2020, nu au fost luate în considerare. Nu a fost trimisă o Decizie motivată cu privire la examinarea contestației din 20.08.2020, iar examinarea cazului încălcării a fost fără prezența contribuabilului din cauza stării de urgență.

5. Consideră decizia Direcției generale administrare fiscală din 30.09.2020 neîntemeiată , având în vedere faptul că a fost luată pentru o perioadă mai mare de 3 ani (de fapt-5 ani), a fost transmisă contribuabilului la 20.10.2020 prin posta fără acceptarea obiecțiilor la raportul de inspecție, inspectorul fiscal nu a confirmat veridicitatea calculului efectuat în ceea ce privește taxele fiscale suplimentare, contribuabilului nu i-au fost prezentate reclamații și nu a luat măsuri suplimentare, examinări (de exemplu, nu au aflat cum, cui și câți salarii au fost plătiți), ceea ce a dus la denaturarea datelor, protocoalele de interogare a martorilor nu sunt atașate, decizia nu este semnată de toți inspectorii și decizia este în contradicție cu conținutul actului și anexele la actul de control din 07.08.2020, detaliile de verificare nefiind complete.

6. Datele prezentate ale documentelor contribuabililor nu au fost luate în considerare integral, tranzacțiile care au fost incluse în activitatea antreprenorială a contribuabilului nu au fost luate în considerare, costurile asociate cu transportul, repararea mijloacelor fixe proprii, ratele pierderilor naturale, formarea și dezvoltarea profesională, ospitalitatea și cheltuielile de călătorie, întâlniri de afaceri și seminarele. Totodată, nu au fost luate în considerație cheltuielile rambursabile în conformitate cu art. 24 Cod fiscal, cum ar fi, pentru pierderile asociate datoriilor neperformante (cont 512), fiind necesar să se ia în considerare timpul rezonabil pentru îndeplinirea obligațiilor, lipsa de informații despre locația debitorului, prezența actelor de reconciliere, procedura simplificată de faliment și prezența unei cereri deschise de executarea de la un executor judecătoresc, o societate de colectare și o decizie judecătorească; valoarea de 120450 lei, pentru anul 2019 (decesul fondatorului firmei Menaje-Bien SRL), revenirea la poziția inițială; carduri diesel reduse în sumă de 56550 lei, achiziționate în 2019 conform facturilor fiscale și a unui contract, nu s-a luat în considerație că stația de benzină de unde au fost achiziționate a fost închisă, iar firma SRL "Dies Technologies" a început un proces de faliment; pentru calculul amortizării activelor fixe, complet a fost ignorat calculul furnizat de contribuabil; pentru vehicule - amortizare totală în valoare de 687909 lei, la sfârșitul anului 2019; pentru contabilizarea TVA - prezența tuturor textelor fiscale luate în considerare în registrele de raportare ale contribuabilului.

7. Tot în 2019, a fost efectuat un audit tematic de TVA, în urma căruia au fost verificate și confirmate toate facturile și sumele TVA acceptate și înregistrate de contribuabil. Potrivit actului se exclude costurile de combustibil diesel pentru serviciile de transport, deoarece cardurile pentru motorină au fost luate în cont 261 - cheltuielile perioadei viitoare (în mod nejustificat). Conform prevederilor art.341 alin.(5) al Codului fiscal, nu se plătește taxe rutiere (7929+2250) pentru o mașină temporară neutilizată, în special în 2017, din decembrie 2016 până la începutul anului 2018 (fiind documentară reparația și absența unui șofer de camion). Pentru calcularea salariilor, conform legislației, pe baza comenzii - reducerea timpului de lucru

și intabularea cu ore cu acordul angajaților - fișei de timp, prin metode indirecte de acumulare (în act în total este indicat 81565 lei, în decizie 75412 lei) nu au fost convenite și în acest caz sunt inacceptabile, nefiind dovedite.

8. De asemenea, a făcut referire la prevederile art.11 Cod fiscal și art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, menționând că nu există niciun fapt de încălcare. Încălcarea trebuie să fie clar definită de lege. Obligația autorității fiscale de a dovedi circumstanțele din cauza cărora contribuabilului i s-a refuzat acceptarea costurilor presupune o enunțare detaliată a acestor circumstanțe în textul actului juridic non-normativ. În conținutul deciziei trebuie să indice subiectul acesteia (esența, semnele unei încălcări fiscale imputate contribuabilului, cu referire la articolul relevant, sunt furnizate linkuri către documente și alte informații care confirmă circumstanțele încălcării.

9. Totodată, din textul deciziei atacate a inspectorului fiscal, nu a rezultat că documentele prezentate în timpul auditului erau contradictorii. Inspectorul fiscal nu a indicat circumstanțele pentru care a refuzat să accepte costurile, încălcări admise de către inspectorul fiscal în ceea ce privește stabilirea circumstanțelor încălcării fiscale. Actele administrative și deciziile Inspectoratului Fiscal nu au fost semnate de inspectorul șef Ala Andreicu, ceea ce înseamnă că sunt nule.

10. De asemenea, în tabelele atașate la actul de control din 07.08.2020, nu sunt indicate toate detaliile, astfel fiind incomplete. Actul de control conține erori, interpretarea conflictuală a operațiunilor, gruparea necunoscută a sumelor (de exemplu, TVA 94303 lei, este indicată în Decizie ca suma totală deși atunci când se verifică facturile fiscale sunt toate valide, inconsecvențe matematice, esența încălcării nu este indicată. Actul trebuie să reflecte fiecare perioadă de impozitare separat, indicând încălcările fiscale identificate în aceasta. Decizia de a modifica termenul pentru auditul repetat nu a fost prezentată contribuabilului. Decizia de modificare a termenului nu a fost prezentată contribuabilului. Dezacordurile și concepțiile greșite despre act nu au fost transmise contribuabilului. De asemenea, nu există motive pentru taxarea suplimentară a taxelor și penalităților corespunzătoare.

11. Mai indica că a primit Decizia DICF-80158/22 din 22.06.2020 de începere a verificării repetate la 29.06.2020, până la 03.07.2020. Totodată, la 20 octombrie 2020 prin posta a primit Decizia DICF-80158/22 din 22.06.2020 sub același număr, dar cu un conținut diferit. Există 2 soluții diferite sub același număr, dar cu conținut diferit.

12. În plus, decizia din 30.09.2020 și Actul din 08.07.2020, i-a fost remisă prin e-mail fără semnătură mobilă și pe 20.10.2020 prin poștă fără semnăturile inspectorului șef Ala Andreicu și contribuabil.

13. La data de 12.10.2020, conform Deciziilor s-a dispus executarea obligatorie și blocarea contului fără a se lua în considerare contestația. În actul din 12.10.2020 semnătură inspectorului principal Ala Andreico, exista semnătură Aurelii Agatii, fără semnătura contribuabilului, fără martori.

14. Consideră că drepturile sale au fost încălcate prin blocarea contului în valoare de 324320 lei. La data de 18.11.2020 imobilele au fost arestate în baza deciziei ASN 0018047 din data de 16.11.2020, fiind notificat despre începerea procesului de vânzare a imobilului din 18.12.2020. La examinarea contestației nu au fost prezentate dezacorduri și studiu detaliat or citația VN002235 din 17.11.2020 conține date eronate, în acest sens, fiindu-i impuse în mod nejustificat sumele impozitelor, amenzilor, penalităților plătite în baza deciziei DGAF privind execuția forțată în perioada 12.10.2020 - 08.12.2020 pentru a opri realizarea proprietății și liberă de la arestare.

15. Cererea prealabilă a fost depusă la Serviciul Fiscal de Stat la 14.12.2020 cu anexarea actelor relevante și Petiția MFRM din 15.12.2020, iar răspunsul SFS la 05.05.2021.

16. FPC „Vedomplex” SRL a solicitat, anularea actului de control nr. 3-587264, prelungit pe blanchetele nr. 3-587265, nr. 3587266, nr. 3-587267, nr. 3-5877268, nr. 3-587269, nr. 3-587270 și nr.3-587271 din 07.08.2020; anularea deciziei Direcției generale administrare fiscală nr. 118/1194 AV din 30.09.2020; anularea Deciziei nr.241 din 26.11.2020, restabilirea drepturilor încălcate prin restituirea sumei încasate în mărime de 418623,78 lei.

17. Prin hotărârea din 18 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de FPC „Vedomplex” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului de control fiscal nr. 3-587264 din 07 august 2020, deciziei nr. 118/1194AV din 30 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către FPC „Vedomplex” SRL și a deciziei nr. 241 din 26 noiembrie 2020 emisă pe marginea contestației, restabilirea drepturilor încălcate prin returnarea sumei încasate în mărime de 418623,78 lei.

18. La 05 decembrie 2021, FPC „Vedomplex” SR a declarat apel împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiuni.

19. Prin decizia din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de FPC „Vedomplex” SRL și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 18 noiembrie 2021.

20. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, în temeiul art. 15 Cod administrativ și art. 216 Cod Fiscal actele de control fiscal nr. 3-587264, prelungit pe blanchetele nr.3-587265, nr. 3-587266, nr.3-587267, nr.3-5877268, nr.3-587269, nr. 3-587270 și nr.3- 587271, reprezintă operațiuni administrative efectuate de autoritatea publică în temeiul căreia a fost adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, corespunzător pot fi contestate în instanța de judecată odată cu actul administrativ individual defavorabil și supus controlului judecătoresc, acțiuni care și au fost întreprinse de reclamant, actele de control fiind contestate concomitent cu Decizia finală asupra cazului de încălcare.

21. Astfel, instanța de apel din analiza actului de control fiscal, nu a depistat careva vicii care ar duce la anularea acestuia.

22. Referitor la cerința privind anularea actului de control nr. 3-587265, nr. 3587266, nr. 3-587267, nr. 3-5877268, nr. 3-587269, nr. 3-587270 și nr.3-587271 din 07.08.2020, instanța a apreciat critic poziția reclamantului acesteia, precum că actele de control au fost expediate contribuabilului fără semnătura inspectorului Ala Andreicu, or din înscrisurile anexate la dosarul administrativ rezultă că actele de control menționate supra, sunt semnate.

23. La fel a fost respins și argumentul reclamantului precum că decizia emisă de Serviciul Fiscal nr. 118/1194/AV din 30.09.2020 nu corespunde rigorilor legale, nefiind semnată corespunzător, prin urmare instanța de apel a reținut că, Decizia nr. 118/1194/AV din 30.09.2020 a fost emisă de către Șeful adjunct al Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, care a semnat actul administrativ menționat. În aceste condiții, inspectorii fiscali Andreicu A. și Agatii A., fiind doar executori, conform prevederilor art. 248 din Codul fiscal, nu au obligația de a semna Decizia asupra cazului de încălcare a legislației.

24. Mai mult nu a fost reținut nici argumentul precum că, ilegalitatea deciziei contestate este determinată de faptul că societatea comercială a fost supusă controlului pentru o perioadă mai mare de 3 ani, decât prevede Legea cu privire la întreprinderile mici și mijlocii nr. 179 din 21.07.2016 , or Legea nr. 179 din 21.07.2016 reglementează frecvența inițierii controalelor la întreprinderile mici și mijlocii, iar perioada supusă verificării este reglementată de Codul fiscal.

25.Referitor la aspectele ce țin de legalitatea materială a actului administrativ contestat, în raport cu obiecțiile formulate de reclamant, instanța de judecată a reținut că, prin Decizia nr. 118/1194/AV din 30.09.2020 s-a dispus micșorarea sumei TVA spre deducere pentru perioada ulterioară cu 94303 lei, care la situația din 31.01.2020 constituie 498503 lei. Pentru a ajunge la concluzia menționată, s-a reținut că entitatea a fost înregistrată în calitate de subiect impozabil cu TVA, iar în urma controlului corectitudinii calculării și declarării TVA pentru perioadele fiscale L/02/2016 - L/01/2020 a fost constat nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/02/2016, L/01/2017, L/03/2017- L/12/2017, L/01/2018- L/12/2018, L/01 /2019-L/01/2020, care nu au generat apariția obligațiilor suplimentare la buget privind TVA.

26.Suplimentar cadrul controlului a fost constatat că FPC „Vedomplex” SRL a dedus neîntemeiat TVA aferent procurării de valori materiale procurate, FPC „Vedomplex” SRL nu a realizat ajustarea TVA, iar încălcările menționate au condiționat majorarea TVA, astfel, colegiul a concluzionat că, decizia nr.118/1194/AV din 30.09.2020, este întemeiată și legală

27. Referitor la dezacordul reclamantului cu decizia autorității publice pârâte de a calcula și a încasa la buget 179733 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat pentru perioadele fiscale A/2015, A/2016, A/2017, A/2018 și A/2019, colegiul a stabilit că pentru perioadele indicate supra, entitatea, cu derogare de la prevederile Codului fiscal și a altor acte normative, a atribuit la deduceri diverse cheltuieli.

28. Instanța a notat că, autoritatea publică pârâtă, constatând încălcarea prevederilor art. art. 8 alin. (2) lit. c), 83 alin. (4) lit. a), 85 alin. (1) Cod fiscal întemeiat a dispus calcularea și încasarea impozitelor și taxelor diminuate, încasarea majorărilor de întârziere, penalităților și amenzilor aferente.

29. La 07 noiembrie 2022 FPC „Vedomplex” SRL a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi.

30. În motivarea recursului a susținut că, decizia instanței de judecată ierarhic inferioară nu conține o apreciere care ar determina definitiv și incontestabil corectitudinea adoptării soluției, fiind încălcate normele de drept material și normele de drept procesual.

31. A mai indicat că, instanța nu aluat în considerație toate motivele de fapt, iar examinarea cauzei în prima instanță a fost formală și fără interpret.

32. Consideră că, aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară.

33. Datele incomplete din documente reprezintă o încălcare a legii contabilității. Dar acest fapt nu poate sta la baza excluderii întregii operațiuni care constituie activitate antreprenorială.

34. Determinarea obligației fiscale în baza actelor Serviciului Fiscal de Stat au fost utilizate date, indicatori și venituri, dar nu a întreprinderii supuse controlului fiscal, toate calculările, ce țin de presupuse venituri au generat creșterea nejustificativă a veniturilor întreprinderii cu calculare eronată a obligației la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător și la Taxa pe valoare adăugată. La fel și lista documentelor contabile care nu au fost utilizate în timpul controlului pentru calculul bazei de impozitare, dar au fost folosite ipotezele proprii ale inspectorului.

35. Recurentul consideră că, în speță, sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la momentul emiterii actelor contestate) pentru anularea actelor administrative contestate de SRL „Vedomplex”.

36. În opinia recurentului ilegalitățile admise de inspectorii fiscali la determinarea și estimarea venitului impozabil al S.R.L. „Vedomplex”, afectează legalitatea actelor administrative.

37. Însă instanțele investite cu judecarea fondului, nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, aplicând eronat normele de drept material și procedural.

38. Prin referința depusă la 28 ianuarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, invocând că argumentele recursului nu demonstrează netemeinicia soluției dată de instanța de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

39. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023) prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

41. Art. 245 Cod administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023) relevă că:

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

42. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023) prevede:

”(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere,

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;

b) recursul este depus în mod repetat;

c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție”.

43. Art. XI alin.(3) Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) prevede:

”Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

44. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat de către Curtea de Apel Chișinău la data de 25 octombrie

2022, și expediat recurentului la data de 27 octombrie 2022 (f.d. 234 Vol. III).

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost notificată recurentului la data de 19 ianuarie 2023 (f.d. 240, Vol. III).

46. La 5 noiembrie 2022, SRL „Vedomplex” a depus recursul motivat împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.2-13, Vol. IV). Astfel, recursul depus de SRL „Vedomplex”. împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

47. La 26 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție, a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de SRL „Vedomplex”.

48. În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

49. Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

51. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

53. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

54. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

55. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vedomplex”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte	semnătura	Stela Procopciuc
Judecători	semnătura	Diana Stănilă
	semnătura	Ion Malanciuc