



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Străisteanu Gheorghe,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și încasarea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 2rh-43/24
NR. PIGD 2-21010687-01-2rh-10092024)*

Încheierea cu privire la declararea recursului ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru,

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Străisteanu Gheorghe,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 ianuarie 2021, Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și încasarea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Gheorghe Străisteanu, a fost admisă parțial. A fost constatat încălcarea dreptului lui Gheorghe Străisteanu la examinarea cauzei penale nr. 2016338059, în termen rezonabil. A fost încasat din contul statului prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, prejudiciul moral în mărime de 500 de lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 martie 2021, Gheorghe Străisteanu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 25000 de lei.

4. Prin decizia din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Străisteanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

5. La 09 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Străisteanu a declarat recurs împotriva deciziei din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral cauzat și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispus încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, suma în mărime de 25000 de lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea gravă a

dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale din 18 august 2016.

6. Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Gheorghe Străisteanu s-a considerat inadmisibil.

7. La 9 septembrie 2024, Gheorghe Străisteanu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs suspende revizuirii.

8. Ca temei de drept, revizuentul a invocat jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului și prevederile art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

10. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. 3 Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din materialele dosarului rezultă că, Străisteanu Gheorghe a depus cererea de revizuire împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Gheorghe Străisteanu s-a considerat inadmisibil.

12. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun

revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

13. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

14. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

16. Cu referire la revizuirea hotărârii din 19 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și decizia din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată menționează că, în corespundere cu art. 448 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

17. Respectiv, revizuentul nu este degrevat de dreptul de a depune cerere de revizuire la instanța care s-a pronunțat asupra fondului, la caz instanța de apel.

18. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

19. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 270, 424 alin. (2), 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc