



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire
depusă de Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia împotriva Ministerului Justiției
al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului
la constatarea încălcării la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și
încasarea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 2rh-44/24
NR. PIGD 2-18207747-01-2rh-10092024)

Încheierea cu privire la declararea recursului ca fiind inadmisibil, în temeiul
art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu cade sub incidența
dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act
judecătorec ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru,

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 decembrie 2018, Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției prin care au solicitat: - constatarea încălcării dreptului reclamantilor la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, - încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a prejudiciului material în cuantum de 88 320 lei, - încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a prejudiciului moral în sumă de 18 000 lei și în beneficiul Nataliei Străisteanu a prejudiciului moral în sumă de 18 000 lei.

2. Prin hotărârea din 09 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului reclamantului Străisteanu Gheorghe la judecarea în termen rezonabil a acțiunii civile intentate în proces penal. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe prejudiciul moral cauzat prin neexaminarea în termen rezonabil a acțiunii civile intentate în proces penal în mărime de 10 000 lei. În rest, acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia în partea pretențiilor privind încasarea prejudiciului material în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe în sumă de 88320 lei, a prejudiciului moral în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe în partea ce excede suma încasată de 10 000 lei și în beneficiul Nataliei Străisteanu în sumă de 18000 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea din 09 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

4. Prin decizia din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Străisteanu Gheorghe, s-a casat decizia din 31 octombrie

2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în alt complet de judecată.

5. Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2019 în partea admiterii pretențiilor și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia împotriva Ministerului Justiției în partea constatării încălcării dreptului reclamanților Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia la judecarea în termen rezonabil a acțiunii civile intentate în procesul penal, încasării din contul Ministerului Justiției în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei s-a respins.

6. La 12 iulie 2021, Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia au declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

7. Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia s-a considerat inadmisibil.

8. La 9 septembrie 2024, Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs suspuse revizuirii.

9. Ca temei de drept, revizuentul a invocat jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului și prevederile art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

11. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. 3 Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința

acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din materialele dosarului rezultă că, Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia a depus cererea de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Gheorghe Străisteanu s-a considerat inadmisibil.

13. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

14. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

15. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supuse revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

17. Cu referire la revizuirea hotărârii din 9 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată menționează că, în corespundere cu art. 448 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

18. Respectiv, revizuentul nu este degrevat de dreptul de a depune cerere de revizuire la instanța care s-a pronunțat asupra fondului, la caz instanța de apel.

19. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

20. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 270, 424 alin. (2), 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Străisteanu Gheorghe și Străisteanu Natalia împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte	semnătura	Stela Procopciuc
Judecători	semnătura	Diana Stănilă
	semnătura	Ion Malanciuc