



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Alaiba Mihail,  
reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Alaiba Mihail împotriva Primăriei satului Ocnîța, raionul  
Ocnîța, Consiliului Comunal Ocnîța, raionul Ocnîța privind anularea  
actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3ra-1005/23  
NR. PIGD 2-21109468-01-3ra-05102023)*

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023. Articolul 246 din  
Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Consecințele  
nedepunerii recursului.

Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. N. Bobu)  
Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

16 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Alaiba Mihail, reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 iulie 2021 Alaiba Mihail a înaintat acțiune în contencios administrativ către Primăria satului Očnița raionul Očnița și Consiliul comunal Očnița raionul Očnița privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a relatat că este locuitorul sat. Očnița și împreună cu alți locuitori dețin animale, bovine. Zilnic, bovinele împărțite în mai multe cirezi, sunt duse la păscut. Din an în an, suprafețele pășunilor și fânețelor naturale din comuna Očnița se micșorează. Pe parcursul anului 2018 pe pășunea situată între comuna Očnița și satul Dîngeni mai mult de jumătate a fost plantată pădure, o parte a fost arată de către liderul C. Gutium.

3. A invocat că deoarece pe porțiunea de pășune de lângă Dîngeni pășteau mai multe cirezi ale satului, plantarea pomilor în arătura unei porțiuni a pășunii a făcut dificilă întreținerea bovinelor, practic a fost închis accesul bovinelor la sursa de apă. Așa situații sunt frecvente și pe alte pășuni ale satului care învecinează cu terenurile arabile ale liderilor.

4. A menționat reclamantul că prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.667 din 23.07.2010 a fost aprobat regulamentul cu privire la pășunat și cosit, care stabilește reguli ce țin de crearea, protecția și utilizarea durabilă a pășunilor pe terenurile din fondul funciar proprietate publică a unităților administrativ teritoriale.

5. Reclamantul a remarcat că plantarea copacilor adică împădurirea, atât și arătura unei porțiuni de pășune a fost efectuată fără consultarea populației, cu toate că s-a soluționat problemă de interes local, care preocupă o parte din populația satului. Au fost adreărit la diferite instituții de stat pentru soluționarea problemei, ultimii exprimându-și acceptul în acordarea suportului metodologic consultativ. Totodată, au solicitat de la Consiliul comunal Očnița măsurarea terenurilor ocupate sub pășuni pe întreg teritoriul comunei, stabilirea hotarelor și asigurarea accesului bovinelor la pășuni. Ne cătând la nenumăratele adresări către consiliu, problema nu a fost

soluționată. Iar, conform răspunsului Primăriei comunei Ocnița din 11.12.2020, recepționat de reclamant la 18.12.2020, litigiul nu a fost soluționat și s-a comunicat că Primăria comunei Ocnița prognozează o măsurare complexă, cu excluderea următoarelor suprafețe și anume suprafața gunoiștilor din localitate, cât și suprafața văilor care se află la hotarele grădinilor private, unde pășunatul este imposibil.

6. Drept urmare, nu este de acord cu răspunsul primarului comunei Ocnița – Ion Creangă, deoarece acesta trebuia să pună cererea la discuția consiliului, care să se expună referitor la problema cetățenilor cu adoptarea unei decizii favorabile.

7. A indicat că Consiliul comunal Ocnița în baza deciziei nr.01/5 din 23.01.2021 a decis: se ia act de adresarea locuitorilor comunei Ocnița; se solicită prezentarea suprafeței totale a pășunilor din com. Ocnița și resursele financiare necesare pentru măsurările cadastrale complexe; se exclud suprafețele unde este imposibil pășunatul; se solicită primarului com. Ocnița la următoarea ședință să prezinte informația dată pentru examinare și aprobare.

8. Ulterior, prin decizia Consiliul comunal Ocnița nr. 02/10 din 30.05.2021 s-a decis: se confirmă excluderea de la impozitare a conturilor conform anexelor la prezenta decizie; se confirmă imposibilitatea utilizării suprafețelor date în scopul pășunatului; se pune în sarcina specialistului pentru reglementarea regimului funciar să perfecteze informația funciară și să o prezinte specialistului în perceperea fiscală pentru calcularea impozitului și excluderea din SCITL conform modificărilor.

9. A notat reclamantul că, după ce a făcut cunoștință cu decizia nominalizată. Toate adresările cetățenilor comunei, deținători de animale adresate către Primărie și Consiliul comunal Ocnița pe parcursul a mai multor ani au rămas fără răspuns. Decizia referitor la problema cu pășunile poartă un caracter informativ.

10. În final la 03 mai 2022 Alaiba Mihail prin intermediul avocatului Ciurac Natalia a depus acțiune concretizată în contencios administrativ, solicitând anularea deciziilor Consiliului comunal Ocnița nr.01/5 din 23.01.2021 și nr.02/10 din 30.05.2021; obligarea Consiliului comunal Ocnița raionul Ocnița să stabilească hotarele pășunilor și să asigure accesul bovinelor la pășuni, inclusiv la pășunea de la hotarul comunei sat. Ocnița și comunei Dîngeni; anularea deciziei nr.04 din 02.09.2002 al Consiliului comunal al Primăriei r-nul Ocnița, județul Ocnița cu privire la aprobarea materialelor de delimitare a terenurilor proprietatea publică și reîntoarcerea

hotarului dintre UAT sat. Dîngeni și UAT sat. Ocnîța de pe drum pe pârâu la hotarul pe sectorul 6237110 sat. Ocnîța și sectorul 6222102 sat. Dîngeni.

11. Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț sediul Central s-a declarat inadmisibilă acțiunea la cererea înaintată de Alaiba Mihail către Primăria sat. Ocnîța raionul Ocnîța, Consiliul comunal Ocnîța privind anularea actului administrativ – decizia nr. 04 din 02.09.2002 „Cu privire la aprobarea materialelor de delimitare a terenurilor proprietate publică”.

12. Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț sediul Central acțiunea în contencios administrativ, s-a respins ca neîntemeiată.

13. La 7 iulie 2022 avocatul Ciumac Natalia în calitate de reprezentant al apelantului Alaiba Mihail, a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 21 iunie 2022, solicitând casarea încheierii. Iar la 22 iulie 2022, a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 21 iunie 2022, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.

14. Prin decizia din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Alaiba Mihail, împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț sediul Central.

15. La 25 septembrie 2023, Alaiba Mihail, reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana, a depus recurs împotriva deciziei din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel, cu obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

16. A mai indicat recurentul că instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată. A mai invocat că nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 244 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

18. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

19. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere,

Recursul se declară inadmisibil în special **când recursul nu a fost depus** sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (1).”

20. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

21. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

22. Art. 97 alin. (3) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

23. Art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

24. Art. 47 alin. (3) din Codul administrativ:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Din actele cauzei cert rezultă că, la 16 martie 2023 Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei, în ședință publică, (f.d.214, vol.1). Ține de menționat că, în dispozitivul deciziei Curtea de Apel Bălți a indicat cu suficientă claritate căile, termenul și modul de atac al acesteia prevăzut de legislația în vigoare.

26. La 23 martie 2023, Curtea de Apel Bălți a expediat spre cunoștință copia dispozitivului deciziei din 16 martie 2023 la adresa electronică a participanților la proces inclusiv, recurentului, fapt ce se confirmă prin notificarea anexată la actele cauzei (f.d.224, vol.1).

27. Din cele menționate supra, rezultă că termenul de 30 de zile prevăzut la art. 245 alin.(1) din Codul administrativ, în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 1 septembrie 2023) pentru prezentarea recursului a început să curgă, din data de 24 martie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării a dispozitivului deciziei instanței de apel, care a expirat la data de 22 aprilie 2023 (sâmbătă), astfel ultima zi de depunerea a recursului fiind data de 25 aprilie 2023, zi de marți.

28. Cu toate acestea, Alaiba Mihail, reprezentat de avocatul Gîrbu Mariana, a depus recursul împotriva deciziei din 16 martie 2023, la Curtea Supremă de Justiție, abia la 25 septembrie 2023, cu încălcarea evidentă a termenului legal de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(1) din Codul administrativ în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023).

29. Totodată, completul de judecată menționează că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că la data de 23 martie 2023, ora 09:22, prin intermediul poștei electronice, pe adresa electronică a avocatului Gîrbu Mariana – [mariana-pinzaru@mail.ru](mailto:mariana-pinzaru@mail.ru) a fost expediată copia dispozitivului deciziei din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți.

30. Adresa electronică [mariana-pinzaru@mail.ru](mailto:mariana-pinzaru@mail.ru) este indicată în mandatul avocatei Gîrbu Mariana anexat la actele cauzei precum și în cererea de recurs a recurentului Alaiba Mihail, reprezentat de avocatul Mariana Gîrbu, fapt care atestă că avocatul nominalizat și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

31. De altfel, recurentul Alaiba Mihail, reprezentat de avocatul Mariana Gîrbu, începând cu data notificării dispozitivului deciziei, 23 martie 2023, a dispus de suficient timp de a-și valorifica dreptul de a prezenta recursul în interiorul termenului legal prevăzut la art. 245 alin.(1) din Codul administrativ în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023).

32. Certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința

legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

33. Or, fiind interesat de soluționarea cauzei în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură în interiorul termenului prevăzut de lege, la caz, prin depunerea recursului în conformitate cu art.245 alin.(1) din Codul administrativ, în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), cu solicitarea după caz, repunerea în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare în situația omiterii acestuia

34. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că la depunerea recursului împotriva deciziei din 16 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, Alaiba Mihail, reprezentat de avocatul Mariana Gîrbu, nu a respectat prevederile articolului 245 alin. (1) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului).

35. Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Alaiba Mihail, reprezentat de avocatul Mariana Gîrbu, este inadmisibilă.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, 245 alin. (1) și 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului)

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alaiba Mihail, reprezentat de avocatul Mariana Gîrbu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni