



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Postolachi Denis,
reprezentat de avocatul Negrei Nicolae,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Postolachi Irina împotriva lui Postolachi Denis, intervenient accesoriu Direcția
pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani mun. Chișinău cu privire la
desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea
pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1745/23
NR. PIGD 2-22061556-01-2ra-26122023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a
art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu
constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. V. Sandu
Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

16 octombrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Postolachi Denis, reprezentat de avocatul Negrei Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 mai 2022, Postolachi Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi Denis, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la 02 mai 2014, a încheiat căsătoria cu Postolachi Denis.

3. Din căsătorie, la XXXXX, s-a născut XXXXX.

4. A menționat că, din anul 2015, viața de familie a eșuat, iar toate cheltuielile de întreținere a copilului minor le suportă de una singură, deoarece pârâtul nu manifestă interes față de copil și nu-și onorează obligațiunile părintești.

5. La fel, a specificat că pârâtul manifestă violență, iar la 14 aprilie 2022 a fost eliberat un ordin de restricție de urgență, prin care Postolachi Denis a fost obligat să părăsească locuința.

6. Reclamanta Postolachi Irina a solicitat desfacerea căsătoriei cu Postolachi Denis, înregistrată la data de 02 mai 2014 la Oficiul Stare Civilă Chișinău, sub nr. 190, stabilirea domiciliului copilului minor, XXXXX, născută la XXXXX cu mama, încasarea de la Postolachi Denis a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 25 % din salariul lunar, până la atingerea majoratului copilului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Irina. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Postolachi Irina și Postolachi Denis, la data de 02 mai 2014, înregistrată la Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău,

nr. actului de căsătorie XXXXX. S-a determinat domiciliul copilului minor XXXXX, XXXXX, cu mama, Postolachi Irina. S-a încasat de la Postolachi Denis în beneficiul Irinei Postolachi pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, XXXXX, în cuantum de 25 % din salariul și toate veniturile pârâtului lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 03 mai 2022, până la atingerea majoratului de către copilul minor. S-a încasat de la Postolachi Denis în beneficiul Irinei Postolachi taxa de stat în sumă de 150 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei. S-a încasat de la Postolachi Denis în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 891 de lei. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat în mod egal de la Postolachi Denis și Postolachi Irina în beneficiul statului taxa de stat 1000% din unitate convențională, ce constituie 200 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

8. În susținerea soluției adoptate, prima instanță a stabilit că, la 02 mai 2014, între Irina Postolachi și Postolachi Denis a fost încheiată căsătoria.

9. La fel, instanța de fond a specificat că deoarece viața în comun de mai departe a părților este imposibilă, urmează a fi admis capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei.

10. Cu referire la capătul de cerere privind stabilirea domiciliului copilului minor, XXXXX, XXXXX, luând în considerație principiul interesului superior al copilului și avizul autorității tutelare teritoriale, instanța de judecată a considerat că este necesar a determina domiciliul copilului minor cu mama, Postolachi Irina.

11. În partea ce ține de încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța a concluzionat că deoarece pârâtul este angajat în câmpul muncii, însă venitul variază, fiind neregulat și fluctuabil, urmează a fi stabilit cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor în cuantum de 25 % din salariul și toate veniturile pârâtului lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 03 mai 2022, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

12. Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de fond a constatat că, reclamanta a fost reprezentată de avocata Caracuian Victoria, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1843323 din 13 mai 2022 și avocata Cojocarui Elena, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1652473 din 04 iulie 2022, fiind prezentat bonul de plată seria GL nr.186515 din 02 august 2022 în sumă de 6 000 de lei și bonul de plată seria QL nr.860907 din 01 august 2022 în sumă de 5 000 de lei.

13. Analizând aportul avocaților la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de către aceștia, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate, complexitatea cauzei, precum și soluția de admitere a acțiunii, instanța de judecată a dispus încasarea de la Postolachi Denis în

beneficiul Irinei Postolachi a sumei de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică, această sumă fiind reală, necesară și rezonabilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. La 29 septembrie 2022, Postolachi Denis, reprezentat de avocatul Negrei Nicolae a declarat apel nemotivat, iar la 12 decembrie 2022, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie respinse pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f. d. 79, 94-96).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Postolachi Denis, prin intermediul avocatului Negrei Nicolae și s-a menținut hotărârea din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 131-130).

16. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut corectitudinea și legalitatea soluției date de prima instanță.

17. De asemenea, instanța de apel a statuat că, Postolachi Denis a contestat hotărârea primei instanțe, doar în partea compensării cheltuielilor de judecată, solicitând respingerea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei.

18. La speță, instanța de apel a statuat că, concluzia instanței de fond în partea încasării de la Postolachi Denis în beneficiul Irinei Postolachi a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei este întemeiată. Or, încasarea sumei de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este o sumă rezonabilă, reală și necesară pentru astfel de categorii de cauze, fapt ce conduce la menținerea hotărârii primei instanțe.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 26 decembrie 2023, Postolachi Denis, reprezentat de avocatul Negrei Nicolae, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cu emiterea în această

parte a unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f. d. 144-150).

SOLICITAREA RECURRENTULUI

20. În motivarea recursului, recurentul Postolachi Denis a invocat art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă și anume că decizia instanței de apel este arbitrară ori se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

21. De asemenea, a reiterat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă arbitrar, în rezultatul aprecierii vădit nerezonabile a probelor și interpretarea legii.

22. La fel, a menționat că instanța urma să aplice prevederile art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care prevăd că dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

23. Totodată, recurentul a relevat că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că Postolachi Irina a refuzat soluționarea litigiului pe cale amiabilă la notar, intentând acțiunea în instanța de judecată, respectiv, urmează să suporte cheltuielile de asistență juridică.

24. Mai mult ca atât, recurentul a menționat, faptul că Postolachi Irina a ales să fie reprezentată de doi avocați, cheltuielile de asistență juridică suportate de ultima nu urmează a fi puse pe seama sa, odată ce a recunoscut acțiunea integral.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

25. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

26. Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa părților la data de 12 ianuarie 2024 (f. d. 140).

27. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 decembrie 2023, în termenul legal.

28. La 16 mai 2024, în adresa Irinei Postolachi și Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani mun. Chișinău, a fost expediată copia recursului declarat de Postolachi Denis, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f. d. 156).

29. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimata Irina Postolachi nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

30. La 02 iulie 2024, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Buiucani mun. Chișinău a depus referință la recursul declarat de Postolachi Denis, prin care a solicitat ca la examinarea recursului, să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă:

- (1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

32. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

- (1) Recursul este admis dacă:
- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
 - b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
 - c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
 - d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
 - e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
 - f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.
- (2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

33. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

35. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Postolachi Denis, reprezentat de avocatul Negrei Nicolae, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

37. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Postolachi Denis, reprezentat de avocatul Negrei Nicolae, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

39. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică

determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

41. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

42. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Postolachi Denis, reprezentat de avocatul Negrei Nicolae, ca fiind inadmisibil.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Postolachi Denis, reprezentat de avocatul Negrei Nicolae, împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni