



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Pînzari Dmitrii,
reprezentat de avocatul Sandu Sergiu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Pînzari Dmitrii cu privire la
recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1546/23
NR. PIGD 2-22094032-01-2ra-25102023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a
art. 432 alin. (1) lit. a, b) și e) din Codul de procedură civilă nu
constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Orhei, sediul Central: jud. C. Troianovschi
Curtea de Apel Chișinău: jud. V. Mihaila, A. Malfi, A. Braga

16 octombrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Pînzari Dmitrii, reprezentat de avocatul Sandu Sergiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iulie 2022, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pînzari Dmitrii cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-5).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Inspectoratul General al Poliției a indicat că prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 83 ef din 01 martie 2019, Pînzari Dmitrii a fost numit în funcția de ofițer-debutant al Serviciului de Patrulare al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Orhei al Inspectoratului General al Poliției.

3. În scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, în temeiul Dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr. 73 din 01 martie 2019, Pînzari Dmitrii a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne pentru perioada 04 martie 2019 – 30 august 2019.

4. Prin ordinul nr. 268 ef din 19 mai 2022, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, la cererea personală a pârâtului a fost încetat raportul de serviciu.

5. Reclamantul a menționat că potrivit art. 26 alin. (3) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituii de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în carul Ministerului

Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare respective, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

6. A specificat că potrivit pct. 6.3 din Anexa nr.6, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 4 la 5 ani – în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată mai mare de 150 de zile.

7. La 25 ianuarie 2019, Pînzari Dmitrii a semnat angajamentul funcționarului public, prin care a fost informat despre prevederile art. 26 alin. (3) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin care s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 150 de zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de la 4 la 5 ani.

8. Conform aceluiași angajament, pârâtul s-a obligat să restituie integral cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculat în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor, întreaga perioadă menționată în angajament.

9. Avînd în vedere faptul că Pînzari Dmitrii nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, în adresa acestuia a fost expediată somația referitor la restituirea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională în sumă de 24 436,96 de lei, sumă achitată pârâtului cu titlu de salariu, însă somația a fost ignorată.

10. Inspectoratul General al Poliției a solicitat încasarea de la Pînzari Dmitrii a sumei de 24 436,96 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională și încasarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției. S-a încasat de la Pînzari Dmitrii în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 24 436,96 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională inițială. S-a încasat de la Pînzari Dmitrii în beneficiul statului suma de 733,10 de lei cu titlu de taxă de stat.(f. d. 71-74).

12. În susținerea soluției adoptate, prima instanță a constatat că prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 83 ef din 01 martie 2019, Pînzari Dmitrii a fost numit în funcția de subofițer debutant al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI cu acordarea gradului special „agent”.

13. Totodată, prima instanță reiterat că, în temeiul pct. 1 al Dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr. 73 din 01 martie 2019, Pînzari Dmitrii a fost delegat în perioada 04 martie 2019 – 30 august 2019, la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare”.

14. La fel, instanța de fond a specificat că potrivit certificatului de absolvire a cursurilor desfășurate în cadrul Departamentului dezvoltare profesională și managerială, nr. 012697 din 30 august 2019, se confirmă că pârâțul Pînzari Dmitrii a absolvit cursurile de formare profesională inițială a subofițerilor în perioada 04 martie 2019 – 30 august 2019, cu media 7,56.

15. Instanța a statuat că, prin Ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr. 268 ef. din 19 mai 2022, în conformitate cu art.38 alin. (l) lit. a) din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul MAI nr. 288/2016, a fost încetat raportul de serviciu cu Pînzari Dmitrii.

16. De asemenea, instanța a stabilit că la data de 25 ianuarie 2019, Pînzari Dmitrii a semnat angajamentul, prin care a fost informat despre prevederile art.26 alin.(3) al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de formare inițială sau programelor de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ, de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit termenului specificat în pct. 5 din Regulament.

17. Conform certificatului eliberat de Inspectoratul de Poliție Orhei și a extrasului prezentat în original de către contabilitatea Inspectoratului de poliție Orhei referitor la achitarea salariului lui Pînzari Dmitrii pentru perioada delegării la cursuri de formare profesională inițială, ultimului i s-a achitat salariu în mărime totală de 24 436,96 lei, iar odată cu încetarea la data de 19 mai 2022 din inițiativa pârâțului a raporturilor de serviciu între Inspectoratul General de Poliție și Pînzari Dmitrii, în sarcina ultimului a fost instituită obligația de a compensa integral cheltuielile suportate de reclamant pentru dezvoltarea profesională, or, conform angajamentului asumat de către pârât, ultimul avea obligația de a activa în cadrul Inspectoratului General al Poliției, de la 4 la 5 ani, activând efectiv doar în perioada de 01 martie 2019 - 19 mai 2022, adică mai puțin decât termenul stabilit.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

18. La 17 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Pînzari Dmitrii, reprezentat de avocatul Sandu Sergiu, a declarat apel nemotivat, iar la 12 aprilie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă (f. d. 69-70, 86-91).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

19. Prin decizia din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Pînzari Dmitrii, reprezentat de avocatul Sandu Sergiu și s-a menținut hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f. d. 114-122).

20. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut corectitudinea și legalitatea soluției date de prima instanță privind admiterea acțiunii.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 25 octombrie 2023, Pînzari Dmitrii, reprezentat de avocatul Sandu Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă (f. d. 134-141).

SOLICITAREA RECURENTULUI

22. În motivarea recursului, recurentul Pînzari Dmitrii a invocat art. 432 alin. (1) lit. a), b) și e) din Codul de procedură civilă.

23. De asemenea, a reiterat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

24. A specificat că intimatul nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă în privința demonstrării cheltuielilor ce au fost suportate pentru dezvoltarea profesională, confirmând că suma solicitată constituie salariul primit pentru serviciul efectuat în organele de poliție.

25. De asemenea, a menționat că la data semnării angajamentului – 25 ianuarie 2019, nu era angajat al Ministerului Afacerilor Interne, respectiv

nu putea avea statut de funcționar public cu statut special, acest statut fiind obținut la data de 01 martie 2019, dată la care a fost declarat câștigător al concursului și numit în funcția de subofițer al serviciului patrulare al Inspectoratului de Poliție Orhei. Mai mult ca atât, angajamentul respectiv a fost prezentat în copie neautenticată.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

26. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

27. Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la adresa electronică a avocatului Sandu Sergiu la data de 03 octombrie 2023 (f. d. 125-126).

28. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 octombrie 2023, în termenul legal.

29. La 07 noiembrie 2023, în adresa Inspectoratului General al Poliției fost expediată copia recursului declarat de Pînzari Dmitrii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 147).

30. La 21 martie 2024, Inspectoratul General al Poliției a depus referință la recursul declarat de Pînzari Dmitrii, prin care a solicitat să fie declarat ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

32. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

33. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

35. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Pînzari Dmitrii, reprezentat de avocatul Sandu Sergiu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

37. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Pînzari Dmitrii, reprezentat de avocatul Sandu Sergiu, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

39. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

41. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

42. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Pînzari Dmitrii, reprezentat de avocatul Sandu Sergiu, ca fiind inadmisibil.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Pînzari Dmitrii, reprezentat de avocatul Sandu Sergiu, împotriva deciziei din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni