



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup” cu privire la explicarea încheierii,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Biovitagro” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2dsc-16/24
NR. PIGD 2-20148080-01-2ds-11042024)*

| |
|---|
| Circumstanțele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă |
|---|

16 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup” cu privire la explicarea încheierii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La de 24 noiembrie 2020, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Balcom Agro Grup”, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Central a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la SRL „Balcom Agro Grup” în beneficiul SRL „Imexagro” datoria în sumă de 870 264,4 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 214 4 627,75 de lei, iar în total suma de 1 084 892,15 lei, precum și s-a încasat taxa de stat în sumă de 32 546,77 de lei.

3. La 05 octombrie 2021 SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a declarat apel nemotivat, iar la data de 05 ianuarie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial, fiind încasată suma cu titlu de datorie în mărime de 151 357,22 de lei, în rest acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel.

4. Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă și a fost menținută hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

5. La 19 decembrie 2022, SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial, fiind încasată suma cu titlu de datorie în mărime de 151 357,22 de lei, în rest acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă.

7. La 11 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Balcom Agro Grup” a depus cerere privind explicarea încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

8. În motivarea cererii a indicat că, Curtea Supremă de Justiție nu și-a motivat soluția luată, prin ce au fost ignorate în totalitate argumentele recurente expuse pe fondul problemei. În opinia societății, Curtea Supremă de Justiție nu și-a executat obligația de a motiva soluția sa, limitându-se doar la niște constatări strict formaliste și neclare, însă fără a prezenta careva judecăți pe fondul problemei abordate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de respinge cererea depusă de SRL „Balcom Agro Grup” cu privire la explicarea încheierii, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată subliniază că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

12. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

13. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

14. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

15. La caz, se denotă că prin cererea depusă, SRL „Balcom Agro Grup” a solicitat explicarea încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat ca inadmisibil recursul declarat de SRL „Balcom Agro Grup”, reprezentat de avocatul Dumitru Barbăscumpă .

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate supra, cererea cu privire la explicarea încheierii din

10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

17. De asemenea, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

18. Prin urmare, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Balcom Agro Grup” cu privire la explicarea încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Balcom Agro Grup” cu privire la explicarea încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

20. În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Balcom Agro Grup” cu privire la explicarea încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Balcom Agro Grup”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Biovitagro” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi