



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Angela Grumeza, Sergiu Grumeza și Oxana Cutovaia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Angelei Grumeza, Oxanei Cutovaia și lui Sergiu Grumeza cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 2r-255/24
NR. PIGD 2-22172659-01-2r-05062024)*

Neîntrunirea condițiilor pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Angela Grumeza, Sergiu Grumeza și Oxana Cutovaia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 noiembrie 2022, ÎMGFL nr. 21, mun. Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată, împotriva Angelei Grumeza, Oxanei Cutovaia și lui Sergiu Grumeza cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

Prin hotărârea din 17 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea. S-a încasat în mod solidar în beneficiul ÎMGFL nr. 21, mun. Chișinău, de la Angela Grumeza, Oxana Cutovaia și Sergiu Grumeza, suma de 1 994,35 de lei, cu titlu de datorie pentru serviciile comunale (deservire bloc locativ, transportare deșeuri, des. echipament tehnic) pentru perioada 01 noiembrie 2021 – 01 octombrie 2022, suma de 17 668,23 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice pentru perioada 01 noiembrie 2021 – 01 octombrie 2022, iar în total, suma de 19 662,58 de lei, neachitată în perioada de până la 01 octombrie 2022, pentru apartamentul nr. xx din str. xxxxx, mun. xxxxx. S-a încasat în mod solidar în bugetul de stat al Republicii Moldova de la Angela Grumeza, Oxana Cutovaia și Sergiu Grumeza, suma de 589,87 de lei, cu titlu de taxă de stat (f. d. 40, 52-57).

2. La 12 octombrie 2023, Angela Grumeza, Sergiu Grumeza și Oxana Cutovaia au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, concretizat prin cererea din 25 martie 2024, prin care au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii primei instanțe (f. d. 47-48, 80-81).

3. Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Angela Grumeza, Oxana Cutovaia și Sergiu Grumeza cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Angela Grumeza, Oxana Cutovaia și Sergiu Grumeza împotriva hotărârii din 17 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 89-93).

4. La 07 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Angela Grumeza, Sergiu Grumeza și Oxana Cutovaia au declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f. d. 98-121).

5. La 13 septembrie 2024, Angela Grumeza, Sergiu Grumeza și Oxana Cutovaia au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității art. 362 alin. (1) și art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă, sub aspectele invocate în sesizarea anexată la cerere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 12¹ alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Analizând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unor prevederi legale, în raport cu normele de drept relevante speței deduse judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

8. Conform § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (i) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (ii) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (iii) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (iv) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

9. În conjunctura enunțată, Completul de judecată relevă că pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor imperative prevăzute la art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 6 din prezența încheiere, care, de altfel, rezultă și din hotărârea nominalizată a Curții Constituționale.

10. Verificând respectarea condițiilor prevăzute la § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, obligatorii pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, Completul de judecată ajunge la concluzia că acestea nu sunt întrunite în totalitate, în special ce se referă la pct. 3 din § 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2016, și anume: „prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei”.

11. Or, în interpretarea corectă a sensului juridic al acestei condiții, se deduce că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată, și nu la etapa examinării unui recurs declarat împotriva încheierilor emise de către curțile de apel, în ordinea Secțiunii 1 a Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă.

12. Totodată, în speța dedusă judecății, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unor prevederi legale nu a fost depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii, contrar art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă.

13. Respectiv, odată ce normele al căror control de constituționalitate se solicită nu sunt incidente recursului împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se atestă netemeinicia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă.

14. Totodată, Completul de judecată consider necesar de a menționa că, în eventualitatea în care prezenta cauză, în cadrul unei alte etape procesuale, va fi examinată în fond, actualitatea unei asemenea cereri se păstrează.

15. În atare împrejurări, cererea depusă de Angela Grumeza, Sergiu Grumeza și Oxana Cutovaia cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, urmează a fi respinsă.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 12¹ alin. (2) lit. c), alin. (5), art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Angela Grumeza, Sergiu Grumeza și Oxana Cutovaia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Angelei Grumeza, Oxanei Cutovaia și lui Sergiu Grumeza cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni