



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Vintage Avenue” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Event -Vin” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Univers -Vin”,

*(Dosarul nr. 2ac-353/24  
NR. PIGD 2-23149789-01-2ac-24092024)*

Circumstanțele invocate în cererile de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

16 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vintage Avenue” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 20 octombrie 2023, SRL „Event -Vin” a depus cerere privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Univers -Vin”.

2. Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Judecătorei Ungheni, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „EVENT-VIN”, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. „UNIVERS-VIN”. Pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la examinarea în fond a cererii introductive s-au dispus următoarele măsuri de asigurare: - s-a desemna în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. „UNIVERS-VIN”, pe administratorul autorizat Filip Breahnă, deținător al autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015; s - a instituit perioada de observație, începând cu data emiterii prezentei încheieri și a obliga debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea a obliga debitorul de a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu în vederea înstrăinării acestora; s- a suspendat executarea silită în privința bunurilor debitorului S.R.L. „UNIVERS-VIN”. S-a indicat debitorului S.R.L. „UNIVERS-VIN” că are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. S-a menționat debitorului S.R.L. „B&V QUANTUM” că, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, să prezinte instanței de insolabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un quantum egal sau mai mare. S-a

obligat administratorul provizoriu să prezinte până la 08 decembrie 2023 tabelul preliminar al creanțelor și un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul S.R.L. „UNIVERS-VIN”, prin prezenta încheiere, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate, precum și să propună intentarea procedurii de insolabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului. A fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare, toate registrele publice și instituțiile indicate la art. 26 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă, prezentată de debitor, pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile. S-a fixat ședința de judecată privind examinarea cererii introductive pentru 12 decembrie 2023, ora 12:00, în sediul Judecătoriei Ungheni: mun. Ungheni str. Națională, 10/1, sala nr. 17 (et. 2) cu participarea: creditorului – S.R.L. „EVENT-VIN”; debitorului – S.R.L. „UNIVERS-VIN” și administratorului provizoriu al S.R.L. „UNIVERS-VIN” – administratorul autorizat Filip Breahn .

3. La 29 mai 2024, SRL „Vintage Avenue” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Event -Vin” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Univers -Vin”.

4. La 18 iunie 2024, SRL „Vintage Avenue” a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Ungheni, sediul Central la Judecătoria Strășeni, sediul Central sau după caz, la o altă instanță de același nivel.

5. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis, conform competenței, cauza de insolabilitate intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Event -Vin” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Univers -Vin”. instanței de judecată competente-Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de strămutare a dosarului de insolabilitate nr. 2i-35/2023 depusă de SRL „Vintage Avenue”.

6. La 22 august 2024, cauza de insolabilitate a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de strămutare.

7. La 17 septembrie 2024, SRL „Vintage Avenue” a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) și f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În susținerea cererii s-a invocat că, în urma modificărilor competențelor instanțelor de apel efectuate în temeiul legii nr. 135 din 13 iunie 2024, către Curtea de Apel Bălți din partea Curții de Apel Chișinău au fost strămutate spre examinare un număr considerabil de cauze civile, fapt ce a dus la mărirea volumului de

muncă la această instanță. Pentru asigurarea examinării echitabile și corecte a cererii de strămutare, consideră că ar fi oportun ca cauza dată să fi transmisă de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad/.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Vintage Avenue” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză de insolvabilitate, intentată la cererea SRL „Event -Vin” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Univers -Vin”, se află în procedura Curții de Apel Bălți, drept urmare a examinării cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Ungheni, sediul Central la Judecătoria Strășeni, sediul Central sau după caz, la o altă instanță de același nivel.

13. Raportând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că argumentele invocate de către SRL „Vintage Avenue”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă.

14. Completul de judecată menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeieri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare, sau circumstanțe excepționale și instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

16. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că

sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temeii de admitere a cererii de strămutare.

17. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de către SRL „Vintage Avenue” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți.

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și g) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge cererea depusă de SRL „Vintage Avenue”, cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Bălți, cauza de insolvabilitate intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Event -Vin” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Univers -Vin”, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi