



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

privind admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut –Slav împotriva lui Gheorghe Petcoglo, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

*(Dosarul nr. 2ac-363/24
NR. PIGD 2-19004049-01-2ac-30092024)*

Demers de strămutare admis pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare în curtea de apel nu este posibil de format un complet de judecată care să examineze apelul

16 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 martie 2019, Maria Arnaut–Slav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Petcoglo, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut – Slav. S-a încasat de la Gheorghe Petcoglo în beneficiul Mariei Arnaut – Slav prejudiciul material în mărime de 4286, 50 de lei. S-a încasat de la Gheorghe Petcoglo în beneficiul Mariei Arnaut – Slav prejudiciul moral în sumă de 2000 de lei. S-a încasat de la Gheorghe Petcoglo în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 188,59 de lei.

3. La 26 ianuarie 2022, Gheorghe Petcoglo a depus apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut–Slav.

4. Prin decizia din 31 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul depus de Gheorghe Petcoglo. S-a casat integral hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și s-a restituit cauza la rejudecare în alt complet de judecată.

5. Prin hotărârea din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut – Slav. S-a încasat de la Gheorghe Petcoglo în beneficiul Mariei Arnaut – Slav prejudiciul material în mărime de 4286, 50 de lei. S-a încasat de la Gheorghe Petcoglo în beneficiul Mariei Arnaut – Slav prejudiciul moral în sumă de 2000 de lei.

6. La 17 aprilie 2024, Gheorghe Petcoglo a depus apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut–Slav.

7. La 12 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat demers la Curtea Supremă de Justiție, solicitând strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel.

8. În motivarea demersului, s-a invocat că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate.

A menționat că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, iar la înregistrarea cauzei enunțate în Programul Integrat de Gestionarea Dosarelor judecătorii Andrei Mironov și Ștefan Starciuc au fost indicați ca judecători incompatibili. Din numărul total al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Comrat au rămas ca judecători eligibili în PIGD pentru examinarea cauzei civile doar judecătorii Dmitrii Fujenco și Grigori Colev. Drept urmare, nu este posibil de a fi repartizată cauza civilă, în mod automat aleatoriu, altui complet de judecată pentru examinare din lipsa de judecători compatibili.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Grigori Colev.

14. Anterior, prin decizia din 31 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, în componența judecătorilor: Ludmila Caraianu, președinte, Andrei Mironov și Ștefan Starciuc, s-a admis apelul depus de Gheorghe Petcoglo. S-a casat integral hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 11,12-15).

15. Prin hotărârea din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut –Slav. S-a încasat de la Gheorghe Petcoglo în beneficiul Mariei Arnaut –Slav prejudiciul material în mărime de 4286, 50 de lei. S-a încasat de la Gheorghe Petcoglo în beneficiul Mariei Arnaut –Slav prejudiciul moral în sumă de 2000 de lei.

16. La 17 aprilie 2024, Gheorghe Petcoglo a depus apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut–Slav.

17. Astfel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut –Slav împotriva lui Gheorghe Petcoglo, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, judecătorii Andrei Mironov și Ștefan Starciuc au examinat, anterior, prezenta cauză în ordine de apel, fiind setați, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ca judecători incompatibili

19. Respectiv, se constată că, din numărul total al judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Comrat, au rămas ca judecători eligibili, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel doar judecătorii Dmitrii Fujenco și Grigori Colev.

20. Prin urmare, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel.

21. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad, este întemeiat și urmează a fi admis, cu strămutarea cauzei pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de același grad și care este situată în apropierea razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Arnaut –Slav împotriva lui Gheorghe Petcoglo, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi