



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Veaceslav Petricov,
reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Veaceslav Petricov
împotriva lui Leonid Bestrițhii, Alexandr Bestrițhii și Alinei Bystritskaya
cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate,
repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de
judecată și

la cererea reconvențională depusă de Alina Bystritskaya împotriva lui
Veaceslav Petricov cu privire la interzicerea tulburării curente a bunului
imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-238/24
NR. PIGD 2-20079010-01-2r-28052024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, în lipsa mandatului avocatului la materialele cauzei.

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iunie 2020, Veaceslav Petricov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Bestrițhii, Alexandr Bestrițhii și Alinei Bystritskaya cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5, vol. I).

2. La 21 februarie 2022, Alina Bystritskaya a depus cerere reconvențională împotriva lui Veaceslav Petricov cu privire la interzicerea tulburării curente a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 206-208, vol. I).

3. Prin hotărârea din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea principală și admisă în parte acțiunea reconvențională. S-a încasat de la Veaceslav Petricov în beneficiul Alinei Bystritskaya cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 2 000 de lei. În rest, au fost respinse pretențiile, ca neîntemeiate (f. d. 60, 73-83, vol. II).

4. La 05 octombrie 2023, Veaceslav Petricov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 71, vol. II).

5. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Veaceslav Petricov împotriva hotărârii din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 89-91, vol. II).

6. La 26 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 101-102 verso, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.”

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

11. Art. 80 alin. (7) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

12. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

13. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

14. Pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.”

15. Pct. 6 subpct. 2) lit. a-b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

2) pe verso se înserează:

a) împuternicirile avocatului;

a¹) numele și prenumele clientului;

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus împotriva încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat cu semnătură electronică avansată calificată de către avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Veaceslav Petricov (f. d. 101-103, vol. II).

18. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei lipsește mandatul avocatului Alexei Croitor, prin care acesta ar fi fost împuternicit de către Veaceslav Petricov întru apărarea intereselor sale juridice în prezentul proces civil, în ordinea prevăzută la art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 din prezenta încheiere.

19. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, și anume la 26 aprilie 2024, avocatul Alexei Croitor nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurentului Veaceslav Petricov, în lipsa unui mandat semnat de către ultimul, în calitate de beneficiar al asistenței juridice.

20. În conjunctura enunțată, instanța de recurs notează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul formulat nu întrunește o condiție obligatorie de formă, și anume nu că cererea de recurs este depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Veaceslav Petricov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Veaceslav Petricov împotriva lui Leonid Bestrițhii, Alexandr Bestrițhii și Alinei Bystritskaya cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Alina Bystritskaya împotriva lui Veaceslav Petricov cu privire la interzicerea tulburării curente a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni