



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Oleg Scutari cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Sofia Scutari și Oleg Scutari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fauri”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și protecția Consumatorilor și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, privind apărarea dreptului de consumator,

*(Dosarul nr. 2ac-357/24
NR. PIGD 2-221008630-01-2ac-30092024)*

Circumstanțele invocate în cererile de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

16 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Oleg Scutari cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 ianuarie 2021, Sofia Scutari și Oleg Scutari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fauri”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și protecția Consumatorilor și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, privind apărarea dreptului de consumator.

2. Prin hotărârea din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sofia Scutari și Oleg Scutari. S-a încasat de la „Fauri” SRL în beneficiul Sofiei Scutari și lui Oleg Scutari prejudiciul material în mărime de 195 815 Euro, echivalenți în lei, la cursul stabilit de BNM la data executării prezentei hotărâri. S-a încasat de la „Fauri” SRL în beneficiul Sofiei Scutari și lui Oleg Scutari prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei. S-a încasat de la „Fauri” SRL în beneficiul Sofiei Scutari și lui Oleg Scutari cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 973, 70 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neintemeiată. S-a încasat de la „Fauri” SRL, în beneficiul Statului Republica Moldova, taxa de stat de care a fost scutit reclamantul la înaintarea acțiunii civile, în mărime de 25 000 de lei.

3. La 14 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, „Fauri” SRL a depus apel împotriva hotărârii din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași. Solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

4. La 17 noiembrie, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de apel.

5. La 18 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Oleg Scutari a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) și f) din Codul de procedură civilă, cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii s-a invocat că, cauza civilă nu poate fi examinată la Curtea de Apel Chișinău, deoarece există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Oleg Scutari cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea Sofiei Scutari și a lui Oleg Scutari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fauri”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și protecția Consumatorilor și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, privind apărarea dreptului de consumator, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de apel depuse de „Fauri” SRL .

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Raportând la caz prevederile normei enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de Oleg Scutari, precum că există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată reține că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Oleg Scutari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge cererea depusă de Oleg Scutari cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea depusă de Sofia Scutari și Oleg Scutari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fauri”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și protecția Consumatorilor și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, privind apărarea dreptului de consumator, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi