



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Tudor Leșan, în numele și interesele lui Anatolie Culcițchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolie Culcițchi, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Scana”, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, comisionului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-370/24

NR. PIGD 2-23104930-01-2ac-10092024)

Respingerea cererii de recuzare și invocarea transferului temporar al judecătorilor nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Tudor Leșan, în numele și interesele lui Anatolie Culcițchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 iulie 2017, B.C. „Eximbank” S.A. a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Culcițchi, intervenient accesoriu S.A. „Scana”, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, comisionului și a cheltuielilor de judecată.

2. La 12 august 2024, Anatolie Culcițchi a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces).

3. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 20 august 2024, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ana Panov, care face parte din completul de judecători format din președintele completului, judecător Ana Panov și judecătoria Malîi Ala, Mămăligă Natalia.

4. La 04 septembrie 2024, Culcițchi Anatolie, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Ala Malîi și Natalia Mămăligă de la examinarea cererii privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 110-110/verso, vol. II).

5. Prin încheierea din 10 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Anatolie Culcițchi, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Panov Ana, Malîi Ala și Mămăligă Natalia, de la examinarea cererii privind strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Eximbank” S.A. împotriva lui Anatolie Culcițchi, intervenient accesoriu S.A. „Scana”, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.123/124, vol.II).

6. La 13 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.79, vol.V), avocatul Tudor Leșan, acționând în numele și interesele lui Anatolie Culcițchi, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de

procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cereri de strămutare (f.d. 80/52, vol. V).

7. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că la 06 octombrie 2023, administratorul insolvenței Vasiliev Ruslan a depus cerere cu privire la destituirea membrilor organului de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar Anatolie Culcițchi de la administrarea S.A. „Scana”. Iar, la 25 martie 2024, Președintele Comitetului creditorilor S.A. „Scana” - avocatul Grosu Alexandru a depus cerere privind destituirea administratorului insolvenței S.A. „Scana”, Vasiliev Ruslan.

8. Prin încheierea din 26 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea depusă de către administratorul insolvenței Vasiliev Ruslan de destituire a organului executiv al debitorului în persoana administratorului statutar Anatolie Culcițchi de la administrarea SA „Scana” și cererea depusă de Președintele Comitetului creditorilor S.A. „Scana” - avocatul Alexandru Grosu privind destituirea administratorului insolvenței Vasiliev Ruslan, ca fiind neîntemeiat.

9. A menționat că președintele Comitetului creditorilor societății pe acțiuni „Scana” – avocatul Grosu Alexandru, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 14 mai 2024 a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar prin decizia din 01 august 2024 a Curții Apel Chișinău, nr. 2ri-292/24, s-a respins recursul declarat de către președintele Comitetului creditorilor SA „Scana” -avocatul Grosu Alexandru și s-a menținut fără modificări actul de dispoziție contestat.

10. Totodată, a menționat că decizia sus-nominalizată a fost pronunțată de completul de judecatori în următoarea componență: Ana Panov (președinte), Ala Malii și Natalia Mămăligă (judecatori), care s-au expus în defavoarea SA „Scana” în privința activității administratorului statutar a SA „Scana”, Anatolie Culcițchi.

11. Prin urmare, Anatolie Culcițchi consideră că există un risc justificat ca același complet în decurs de o lună de zile nu ar putea examina obiectiv și nepărtinitor o cerere depusă de același participant și subiect al deciziei sus-menționate.

12. A precizat că faptele descrise supra justifică recuzarea magistraților dna Ana Panov, dna Natalia Mămăligă, dna Ala Malii de la examinarea prezentei cereri de strămutare pentru a încălcarea dreptului la un proces echitabil în sensul art.6 CEDO.

13. Suplimentar, a precizat că judecătorul Ana Panov a participat la examinarea cererilor de revizuire înaintate de avocatul Capbătut Sergiu în interesele „Veneto Banca SPA”, în proces de lichidare și de avocatul Cucu Mihail, în interesele BC „Eximbank” SA, împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cadrul cauzei civile

la cererile de recurs declarate de avocatul Grosu Alexandru, în interesele a 50 creditori, administratorul insolvenței SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasilev Ruslan, avocatul Anatolie Barbacar, acționând în interesele administratorului statutar SA „Scana” - Anatolie Culcițchi, avocatul Corneliu Vlad, acționând în interesele creditorului Maria Corober, împotriva încheierii din 29 aprilie a Chișinău, sediul Central, adoptată în cauza de insolvență intentată în privința SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, iar prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind inadmisibile, cererile de revizuire înaintate de avocatul Sergiu Capbătut în interesele „Veneto Banca SPA”, în proces de lichidare și de avocatul Mihail Cucu, în interesele BC „Eximbank” SA, împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Însă, judecătorul Ana Panov a avut Opinie separată.

14. În asemenea împrejurări, Anatolie Culcițchi consideră că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina obiectiv cererea de strămutare. Or, din motive presupuse de colegialitate s-a trecut cu vederea o situație de incompatibilitate mai mult decât clară, prin ce se încalcă vădit orice așteptare legitimă a subsemnatului în sensul art.6 CEDO de examinare a unei cauze în mod corect și imparțial, dat fiind faptul că cel puțin judecătorul Ana Panov direct s-a expus în privința fondului cauzei în care s-a înaintat cererea de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

16. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de avocatul Tudor Leșan, în numele și interesele lui Anatolie Culcițchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție

publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

19. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare privind pretinsa examinare superficială a cererii de recuzare de către Curtea de Apel Chișinău, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 15 din prezenta încheiere, or, acestea exprimă, în esență, dezacordul titularii cererii în raport cu soluția emisă prin încheierea din 10 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pe marginea cererii de recuzare.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

21. În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

23. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

24. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a

lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

25. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Tudor Leșan, în numele și interesele lui Anatolie Culcițchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru continuarea examinării cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Tudor Leșan, în numele și interesele lui Anatolie Culcițchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Anatolie Culcițchi, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Scana”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității, comisionului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru continuarea examinării cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi