



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-345/24
NR. PIGD 2-23071592-01-2ac-13092024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

16 octombrie 2024

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 octombrie 2022, Alexei Galițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 11 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii depuse de Alexei Galițchi. S-a expediat lui Alexei Galițchi încheierea în cauză și cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat lui Alexei Galițchi că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași petiționar, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și același temeiuri.

3. La 10 noiembrie 2022, Alexei Galițchi a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de fond la judecare în fond de către o instanță de judecată.

4. Prin 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării pricinii pentru examinare în altă instanță judecătorească, egală în grad.

5. Prin încheierea din 11 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea recursului declarat de către Alexei Galițchi împotriva încheierii din 11 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin decizia din 03 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Alexei Galițchi. S-a casat integral încheierea din 11 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Chișinău, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

7. Prin încheierea din 29 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii cu privire la posibilitatea strămutării cererii de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi.

8. Prin încheierea din 15 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, cu privire la constatarea

încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată la Judecătoria Hîncești, sediul Central.

9. Prin hotărârea din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi, ca neîntemeiată.

10. La 08 noiembrie 2023, Alexei Galițchi și avocatul Daniliuc Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

11. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus ridicarea de la examinare în ordine de apel a cauzei, cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Alexei Galițchi sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 12 al prezentei încheieri.

16. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță egală în, pentru judecare în ordine de recurs.

17. Completul de judecată reiterează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

18. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

19. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

20. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

21. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Alexei Galițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta la Curtea de Apel Cahul prezenta cauză, pentru judecare în ordine de apel.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi