



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Edineț, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Chistrea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AIP GROUP COMPANY” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii automobilului, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor pentru repararea automobilului și a cheltuielilor de judecată.

*(Dosarul nr.2ac-371/24
NR. PIGD 2-24013007-01-2cc-02102024)*

Constată competența Judecătorie Edineț, sediul Central pentru examinarea cauzei civile.

16 octombrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Edineț, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 februarie 2024, Ivan Chistrea, reprezentat de avocatul Igor Filip a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „AIP GROUP COMPANY” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii automobilului, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor pentru repararea automobilului și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-1-verso).

2. Prin încheierea din 02 august 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis cererea de strămutare a cauzei depusă de reprezentantul pârâtei, avocatul Constantin Mustea și s-a strămutat cauza civilă, conform competenței, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 62-64).

3. Prin încheierea din 03 septembrie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost corectată greșeala din partea introductivă a încheierii din 02 august 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel înlocuind sintagma greșită data emiterii încheierii judecătorești „02 august 2024” cu sintagma corectă „02 septembrie 2024” (f. d. 66-66-verso).

4. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a remis cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Edineț, sediul Central (f. d. 72-74).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

6. Art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

7. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

8. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

9. Art. 33¹ din Codul de procedură civilă:

Judecătorii examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

10. Art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

11. Art. 183 alin. (1), (3) din Codul civil:

(1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Chistrea împotriva SRL „AIP GROUP COMPANY” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii automobilului, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor pentru repararea automobilului și a cheltuielilor de judecată, a fost depusă la Judecătoria Edineț, sediul Central, pornind de la faptul că sediul pârâtei SRL „AIP GROUP COMPANY” este mun. Edineț, str. M. Gorkii 3.

14. Totodată, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.128575 din 16 februarie 2024 anexat de partea reclamantă la actele cauzei, rezultă că sediul SRL „AIP GROUP COMPANY” este stabilit în mun. Edineț, str. M. Gorkii 3 (f. d. 33).

15. Cu referire la Decizia IP „Agenția Servicii Publice” privind înregistrarea modificărilor din 12 ianuarie 2022 (f. d. 60), prin care a fost adăugat în statutul societății datele privind Sucursala din Chișinău a SRL „AIP GROUP COMPANY” cu sediul în mun. Chișinău, str-la Muncești 5, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, nu are relevanță, întrucât potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.128575 din 16 februarie 2024, sediul SRL „AIP GROUP COMPANY” este în mun. Edineț, str. M. Gorkii 3.

16. Prin urmare, în virtutea art. 38 alin. (2) din Codul civil în coroborare cu art. 183 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 10, 11 al prezentei încheieri, aspectul prioritar pentru stabilirea competenței de judecare a cauzei este sediul indicat în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.128575 din 16 februarie 2024, adică mun. Edineț, str. M. Gorkii 3.

17. Astfel, acțiunea civilă se depune la sediul persoanei juridice, indicat în actele de constituire care este mun. Edineț, str. M. Gorkii 3, dar nu la sediul sucursalei, mun. Chișinău, str-la Muncești 5, întrucât sucursala nu reprezintă persoana juridică în ansamblu, ci o extensie a activității sale economice, fără a avea o personalitate juridică distinctă.

18. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Judecătoria Edineț, sediul Central este competentă să examineze cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Chistrea împotriva SRL „AIP GROUP COMPANY” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii automobilului, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor pentru repararea automobilului și a cheltuielilor de judecată.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Edineț, sediul Central pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Chistrea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AIP GROUP COMPANY” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii automobilului, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor pentru repararea automobilului și a cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Chistrea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AIP GROUP COMPANY” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii automobilului, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor pentru repararea automobilului și a cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni