



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Ion-Eugen Chiha, reprezentat de avocata Oxana Hamureac, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion-Eugen Chiha împotriva Iuliei Izdebschi, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor, sect. Rîșcani, Centrul de Reabilitare Socială a Copiilor „Casa Gavroche” și Avocatul Poporului pentru Drepturile Copilului, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, perfectarea actului de identitate în privința copilului minor fără acordul mamei, permiterea ieșirii-intrării peste hotarele Republicii Moldova a copilului minor fără acordul mamei

*(Dosarul nr. 2ra-1053/24
NR. PIGD 2-23068137-01-2ra-17092024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Lipsa pericolului de încălcare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ion-Eugen Chiha, reprezentat de avocata Oxana Hamureac, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 mai 2023, Ion-Eugen Chiha, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Izdebschi, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor, sect. Rîșcani, CRSC „Casa Gavroche” și Avocatul Poporului pentru Drepturile Copilului, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, perfectarea actului de identitate în privința copilului minor fără acordul mamei, permiterea ieșirii-intrării peste hotarele Republicii Moldova a copilului minor fără acordul mamei (f. d. 2-4, vol. I).

2. Prin hotărârea din 03 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a stabilit domiciliul copilului minor, xxxxx, la domiciliul tatălui Ion-Eugen Chiha, pe teritoriul României (f. d. 66, 73-76 verso, vol. I).

3. Prin decizia din 07 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Iulia Izdebschi, casată hotărârea din 03 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată (f. d. 132, 133-136, vol. I).

4. Prin hotărârea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea. S-a stabilit domiciliul copilului minor, xxxxx, în România cu tatăl Ion-Eugen Chiha. S-a permis perfectarea actelor de identitate și a pașaportului în privința copilului minor, xxxxx, fără acordul mamei Iulia Izdebschi. S-a permis ieșirea copilului minor, xxxxx, din Republica Moldova, fără acordul mamei Iulia Izdebschi (f. d. 171-172, 179-190, vol. I).

5. Prin decizia din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Iulia Izdebschi, reprezentată de avocatul Ion Popa și menținută hotărârea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 220, 223-230, vol. I).

6. La 17 septembrie 2024, Iulia Izdebschi a declarat recurs împotriva deciziei din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri (f. d. 18-21, vol. II).

7. La 04 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ion-Eugen Chiha, reprezentat de avocata Oxana Hamureac, a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, solicitând fixarea datei examinării admisibilității recursului într-un termen mai restrâns (f. d. 45-46, vol. II).

8. În motivarea cererii, a indicat că, actualmente, prezentul dosar are statut de „înregistrat” la Curtea Supremă de Justiție, recursul fiind depus la 17 septembrie 2024.

9. A menționat că, din motiv că IP „Agenția Servicii Publice” să refuză să execute hotărârea și să perfecteze pașaportul copilului minor, acesta riscă să piardă încă un an școlar.

10. Suplimentar, a precizat că reprezentanții centrului de abilitare i-au comunicat că termenul maxim de plasare a copilului în cadrul acestei instituții este de 6 luni, termenul dat fiind deja depășit cu un an și o lună.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 192 alin. (1)-(1³) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin. (1²).

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu actele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 16 septembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

14. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 18 septembrie 2024, cererea de recurs a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni (f. d. 37, vol. II), prima ședință pentru examinarea admisibilității recursului fiind stabilită pentru data de 11 decembrie 2024.

15. În acest context, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, actualmente, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt dosare civile.

16. Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la situația din 18 septembrie 2024, data repartizării prezentei cerei de recurs, judecătorul raportor pe cauza respectivă, Oxana Parfeni, avea în procedură 1 072 de dosare, din totalul de 1 882 de cauze repartizate aceluiași judecător în perioada 10.05.2023 – 18.09.2024.

17. Astfel, circumstanțele respective atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora.

18. Prin urmare, Completul de judecată constată că prima ședință de judecată a fost fixată în cel mai proxim termen în raport cu data depunerii cererii de recurs, astfel încât, pe de o parte, să nu survină pericolul de încălcare a termenelor restrânși de examinare a litigiului, iar pe de altă parte, cu luarea în considerare a agendei judecătorilor ce fac parte din completul de judecată investit cu judecarea cauzei.

19. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speța dedusă judecării, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹)-(1³), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion-Eugen Chiha, reprezentat de avocata Oxana Hamureac, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion-Eugen Chiha împotriva Iuliei Izdebschi, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor, sect. Rîșcani, Centrul de Reabilitare Socială a Copiilor „Casa Gavroche” și Avocatul Poporului, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, perfectarea actului de identitate în privința copilului minor fără acordul mamei, permiterea ieșirii-intrării peste hotarele Republicii Moldova a copilului minor fără acordul mamei.

Explică faptul că o cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă