



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Gherco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Gherco împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL cu privire la restabilirea drepturilor la serviciile de calitate,

împotriva deciziei din data de 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-775/23
nr. PIGD 2-21175874-01-2ra-06062023)*

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art. 432, alin. (2), alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Gherco.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2021, Anatolie Gherco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL, prin care a solicitat obligarea restabilirii biletelor nr. 57224004693690 și nr. 57224004693691, despăgubirea cu suma de 880 de lei, plătită pentru bagaj în plus față de costul biletelor și cu suma de 1 600 lei pentru testele PCR.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată Anatolie Gherco a indicat că la 10 iulie 2021, acesta împreună cu soția sa, Veronica Gherco, urmau să zboare la Paris cu ruta 9U 283 a companiei „Air Moldova”, la fiica și nepoții lor (toți cetățeni francezi).

3. Înainte de plecare, având în vedere că din cauza situației epidemice cu COVID-19, au schimbat deja de două ori data plecării și anume din 14 martie 2020 pentru data de 13 martie 2021 și din data de 13 martie 2021 pentru data de 10 iulie 2021, la 30 iunie 2021 l-a întrebat pe administratorul CA „Air Moldova” SRL, din oficiul de pe str. Negruzzi 10, dacă este permis zburul la Paris la 10 iulie 2021, fiind vaccinați cu vaccinul „Sputnik V”. Administratorul companiei i-a comunicat că, călătoria cu avionul nu se va realiza, dacă nu sunt îndeplinite cerințele părții destinate, iar aceste cerințe trebuie clarificate în prealabil la Aeroportul Internațional Chișinău

4. Reclamantul a menționat că la aeroport i s-a explicat că în situația lor trebuie depuse următoarele documente în timpul înregistrării: rezultatul negativ la testul PCR pentru COVID-19, primit cu cel mult 72 de ore înainte de intrare în Franța; copia pașaportului fiicei; locul de reședință al fiicei și o copie a certificatului de naștere al fiicei. La 10 iulie 2021 Anatolie Gherco și Veronica Gherco, la check-in, au prezentat aceste documente, astfel li s-a permis îmbarcarea în avion și au zburat la Paris.

5. La controlul pașapoartelor, în aeroportul BVA-BEAUVAIS-PARIS, documentele pe care le-au prezentat polițistului nu au fost considerate satisfăcătoare, motivul era că sunt vaccinați cu vaccinul „Sputnik V”, care nu este recunoscut de către Franța, astfel, în aceeași zi au fost întorși la Chișinău cu zborul 9U 284.

6. Anatolie Gherco a menționat că, a încercat să obțină lămuriri referitoare la cele întâmplate, iar după adresările ineficiente la birourile CA „Air Moldova” SRL, precum și la administrația Aeroportului Internațional

Chișinău, la 20 iulie 2021, a depus o petiție către directorul general al CA „Air Moldova” SRL privind examinarea posibilității de restabilire a biletelor nr. 57224004693690 și nr. 57224004693691, cu modificarea datei de plecare, ținând cont și de achitarea bagajului în sumă de 880 de lei și achitarea costului testelor PCR efectuate în valoare de 1600 de lei.

7. Reclamantul a susținut că, a înaintat petiția către directorul general al CA „Air Moldova” SRL, reieșind din faptul că biletele au fost achiziționate de la această companie și că compania a fost cea care trebuia să-i ofere suport informativ pentru serviciul oferit, în plus, a considerat că conducerea companiei aeriene ar trebui să examineze și să clarifice situația creată.

8. Deoarece, în termenul stabilit de lege, nu a primit răspuns la petiție, la 17 septembrie 2021 Anatolie Gherco a sunat la biroul CA „Air Moldova” SRL, unde i s-a comunicat că întârzierea răspunsului este justificată prin faptul că se așteaptă un răspuns de la Aeroportul Handling căreia i-a transmis petiția.

9. La 28 septembrie 2021 a primit un răspuns oficial la petiție, prin care petiția a fost respinsă, totodată i s-a recomandat să contacteze compania Aeroport Handling, întrucât la 17 septembrie 2021 i s-a comunicat că așteaptă un răspuns de la Aeroportul Handling.

10. În opinia reclamantului ceea ce i s-a întâmplat este o consecință a acțiunilor incompetente și ilegale ale administratorului biroului CA „Air Moldova” SRL și a angajaților Aeroportului Internațional Chișinău, care, conform Legii privind protecția drepturilor consumatorilor, au fost obligați să-i aducă informații complete veridice și exacte despre cerințele părții destinate.

11. Anatolie Gherco a mai menționat că, astfel de informații sunt cuprinse în articolul „Noi reguli de zbor spre Franța” publicat pe site-ul CA „Air Moldova” SRL, la 03 februarie 2021. Reclamantul a indicat că, posibil aceste reguli erau folosite când a schimbat data de plecare din 13 martie 2021 la 10 iulie 2021, dar documentele recomandate care trebuiau prezentate la înregistrare, nu corespund acestor reguli. Angajații Aeroportului Internațional Chișinău i-au dat informații false, iar dacă administratorul CA „Air Moldova” SRL ar fi informat despre cerințele părții destinate și nu le-ar fi recomandat să contacteze Aeroportul Internațional Chișinău pentru informații, atunci ei, ca înainte, ar fi schimbat data de plecare.

12. Prin hotărârea din 23 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Gherco împotriva CA „Air Moldova” SRL cu privire la restabilirea drepturilor la serviciile de calitate (f.d. 80,86-91).

13. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen la 29 septembrie 2022, de către Anatolie Gherco (f.d.83).

14. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 02 februarie 2023 a respins apelul declarat de către Anatolie Gherco, a menținut hotărârea din 23 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.122,123-129).

15. Instanța de apel, în temeiul art. 1411, alin. (1), art. 1415, alin. (1), art. 1417, alin. (1), art. 1419, alin. (1) art. 1420 din Codul civil în colaborare cu pct. 5.10 din Anexa nr. 9 a Convenției de la Chicago din 7 decembrie 1944 privind aviația civilă internațională (în vigoare pentru Republica Moldova din 1 august 1992) și art. 20 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul Aerian Internațional din 28 mai 1999, raportate la circumstanțele cauzei, a concluzionat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, deoarece transportatorul se obligă să transporte pasagerul la locul de destinație și nu poartă răspundere pentru divergențele, disputele între pasageri și autoritățile din statele Uniunii Europene din cauza lipsa actelor sau neconformarea actelor pentru a fi admiși pe teritoriul unui stat.

16. La caz, instanța de apel a constatat că cursa aeriană 9U 283, KIV-Chișinău, Moldova - BVA-BEAUVAIS-PARIS, Franța la 10 iulie 2021, cu decolarea la ora 12:30, a avut loc, însă la verificarea actelor de identitate și a actelor necesare pentru a fi admiși pe teritoriul statului francez, autoritățile poliției de frontieră au emis decizii de refuz privind admiterea pe teritoriul său a lui Anatolie Gherco și a Veronicăi Gherco, dat fiind faptul că actele de însoțire ale acestora nu erau în corespundere cu regulile de intrare impuse de către statul Francez pe timp de pandemie, în special pentru că erau vaccinați cu vaccinul „Sputnik V”.

17. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Anatolie Gherco, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri privind obligarea CA „Air Moldova” SRL să repare prejudiciul cauzat în mărime de 8 226 lei, care este format din costul biletelor, costul bagajului în plus față de costul biletelor și costul testelor PCR (f.d. 134-141).

18. În motivarea recursului Anatolie Gherco a menționat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat legi care nu ar trebui aplicate, totodată a indicat că instanța de apel la motivarea deciziei a preluat o parte din motivarea hotărârii instanței de fond și o parte din referință, fără a verifica corectitudinea stabilirii împrejurărilor de fapt ale cauzei și corectitudinea aplicării de către instanța de fond a normelor de drept material și procedural.

19. Anatolie Gherco a relatat că prejudiciul material a fost cauzat ca urmare a faptului că angajații Aeroportului Internațional Chișinău, ale căror servicii sunt utilizare de CA „Air Moldova” SRL pentru transport, au săvârșit neglijență gravă în furnizarea unui serviciu de informare și în acordarea unui permis de zbor. Aceste argumente au fost expuse în explicațiile scrise depuse la 06 septembrie 2022 și în dezbaterile judiciare, care nu au fost contestate de nimeni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

22. Art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).”

23. Art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) reglementează că:

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

24. Art. 432, alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

25. Art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) statuează că:

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

26. Art. 432, alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) stabilește că:

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 434,

alin. (1) din Codul de procedură civilă sus-citat, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or decizia recurată a fost pronunțată la data de 02 februarie 2023, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, la 05 mai 2023 (f.d. 130).

Anatolie Gherco a exercitat dreptul de contestate cu recurs în data de 15 mai 2023.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

29. Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, la caz, 15 mai 2023

30. Din analiza recursului declarat rezultă că Anatolie Gherco a invocat temei de admisibilitate faptul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Anatolie Gherco, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432 din Codul de procedură civilă, or nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

32. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe.

33. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

34. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

35. În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

36. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

37. Drept urmare, completul de judecată reține că argumentele invocate de către Anatolie Gherco nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului,

deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

38. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431, alin. (1), (2), art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440, alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de către Anatolie Gherco împotriva deciziei din data de 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă