



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani” împotriva lui Ivan Balan privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Ivan Balan împotriva Biroului Asociat de Avocați „sect. Rîșcani” privind recunoașterea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, din lipsă de temei, cererile de apel declarate de Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani” și de Ivan Balan, și s-a menținut hotărârea din 12 decembrie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central,

(Dosarul nr. 2ra-1442/23

PIGD Nr. 2-21178001-01-2ra-18092023)

Recursul declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (Veaceslav Negurița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ana Panov, Angela Braga, Viorica Mihaila)

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de Biroul Asociat de Avocați „sect. Râșcani”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 decembrie 2021, Biroul Asociat de Avocați „sect. Râșcani” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Balan privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

1.1. În motivarea acțiunii a indicat că imobilul situat mun. XXXX, str. XXXXXX nr. XX cu nr. cadastral XXXXXX.XX.XX.XX este fracționat în 38 cote-părți ideale care aparțin mai multor persoane fizice care activează în calitate de membri ai BAA „sect. Râșcani” cât și în cabinete individuale.

1.2. A invocat că, inițial toți coproprietarii avocați ai imobilului făceau parte din BAA „sect. Râșcani”, iar cheltuielile de întreținere a bunului imobil erau repartizate proporțional la toți membrii.

1.3. Conform Procesului verbal al adunării generale a BAA „sect. Râșcani” din 07 martie 20218 pârâtul Ivan Balan a fost exclus din membrii biroului asociat începând cu 07 martie 2018.

1.4. În conformitate cu procesul verbal al ședinței consiliului BAA „sect. Râșcani” din 31 mai 2018 s-a stabilit modul de calcul și achitare a cheltuielilor de întreținere a imobilului de către Ivan Balan conform Procesului verbal al ședinței Adunării Generale BAA „sect. Râșcani” din 08.11.2017.

1.5. A susținut că conform actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 08 martie 2018- 31 octombrie 2021 dintre BAA „sect. Râșcani” și Ivan Balan ultimul înregistrează o restanță de 6713,61 de lei, pentru plata energiei electrice, gazelor naturale, serviciilor comunale calculate în baza facturilor fiscale lunare.

1.6. A relevat că conform art. 346 alin. (2) și art. 348 alin. (2) din Codul civil (în redacția Legii până la 01 martie 2019) coproprietarul care a făcut din contul său îmbunătățiri inseparabile sau a suportat singur cheltuielile de producere sau de culegere a fructelor are dreptul la compensarea acestor cheltuieli de către coproprietari proporțional cotei părți. La, fel, a reiterat că dispoziții similare sunt prevăzute de art. 545 alin.(2) și 547 alin. (2) din Codul civil, în redacția Legii din 01 martie 2019.

1.7. Subsecvent a invocat că conform art. 1389 din Codul civil (în redacția Legii până la 01 martie 2019) și art. 1979 alin. (1), 1984 alin. (1) și art. 1986 alin. (1) din Codul civil RM (în redacția Legii din 01 martie 2019), dacă o

persoană obține o îmbogățire nejustificată ea este obligată să o restituie față de persoana dezavantajată prin îmbogățire.

1.8. A considerat că din motivul neachitării serviciilor comunale, pârâțul Ivan Balan urmează să plătească și dobânzi de întârziere calculate conforma art. 942 din Codul civil în cuantum de 416,52 de lei conform calculului anexat la cerere.

1.9. Drept urmare a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la Ivan Balan în beneficiul BAA „sect. Râșcani” a prejudiciului material cauzat de 6713,61 de lei pentru cheltuieli de întreținere a imobilului, a dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat, cheltuieli de imprimare de 404,80 de lei, cheltuieli poștale și de asistență juridică.

2. La 28 ianuarie 2022, pârâțul Ivan Balan a depus o acțiune reconvențională către BAA „sect. Râșcani” prin care a solicitat recunoașterea nulă a hotărârii adunării generale BAA „sect. Râșcani” din 08 noiembrie 2017, a Hotărârii Consiliului BAA „sect. Râșcani” din 31 mai 2018 și facturilor fiscale emise în perioada 30 aprilie 2018-29 octombrie 2021.

2.1. În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că hotărârile și actele juridice invocate sunt ilegale fiind emise cu încălcarea normelor de procedură și a normelor de fond (f.d. 67, Vol. II).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin hotărârea din 12 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de BAA „sect. Râșcani”, ca fiind nefondată. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Ivan Balan, ca fiind nefondată (f.d. 106, 111/113, Vol.II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 05 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.109, Vol.II), BAA „sect. Râșcani”, în persoana Șefului Biroului Asociat de Avocați „sect. Râșcani” – avocat Miroslav Căuș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii depuse de BAA „sect. Râșcani”, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de BAA „sect. Râșcani” (f.d.109/verso, Vol.II).

4.1. La fel nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 ianuarie 2023, Ivan Balan, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, privind admiterea integrală a acțiunii reconvenționale (f.d.110, Vol.II).

4.2. Prin încheierea din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul BAA „sect. Râșcani” și apelantul

Ivan Balan. S-a comunicat apelantului BAA „sect. Râșcani”, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei. S-a comunicat apelantului Ivan Balan, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 168,00 lei. S-a comunică apelanților că li se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință despre urmările art.369 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.120/122, Vol.II).

4.3. La 02 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.126, Vol.II), apelantul BAA „sect. Râșcani”, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile constatate prin încheierea din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.127/130, Vol.II).

4.4. La 10 mai 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, apelantul Ivan Balan, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile constatate prin încheierea 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.134/135, Vol.II).

4.5. Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererile de apel declarate de BAA „sect. Rîșcani” și de Ivan Balan (f.d.136, Vol.II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins, din lipsă de temei, cererile de apel declarate de Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani” și de Ivan Balan, s-a menținut hotărârea din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d. 146, 147/152, Vol.II).

5.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel, analizând criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, a conchis că soluția primei instanței privind respingerea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

5.2. În continuare, instanța de apel analizând normele legale relevante și aplicabile cazului dedus judecării a constatat că prima instanța just a respins cererea de chemare în judecată depusă de BAA „sect. Rîșcani” împotriva lui Ivan Balan privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Ivan Balan împotriva BAA „sect. Rîșcani”, privind recunoașterea nulității Hotărârii adunării generale a

BAA „sect. Râșcani din 08 noiembrie 2017, a Hotărârii Consiliului BAA „sect. Râșcani” din 31 mai 2018 și facturilor fiscale emise în perioada 30 aprilie 2018-29 octombrie 2021 în privința lui Ivan Balan, ca fiind nefondate.

5.3. La caz, instanța de apel a reținut că , BAA „sect. Râșcani” utilizează în activitatea sa profesională întreg imobilul cu suprafața de 130 m.p., situat mun. Chișinău, str. Armenească nr. 73, care aparține cu drept de proprietate și pârâtului Ivan Balan (cu cota parte de 1/38).

5.4. Distinct din cele constatate, instanța de apel a constatat că proprietarii imobilului s-au asociat pentru exercitarea activității comune de avocat și au transmis în folosință cotele sale (câte 1/38) biroului asociat (f.d. 9-10), iar după excluderea lui Ivan Balan din BAA „sect. Râșcani”, reclamantul continue să utilizeze imobilul în cauză, care aparține și pârâtului fără vreun temei legal sau contractual (de ex: contract de locațiune etc.), iar întrucât pentru folosirea unei proprietăți străine ambele părți au recunoscut că nu se achită vre-o plată.

5.5. Cu referire la prevederile art. 862 alin. (2) Cod Civil (redacția anului 2002) și corespunzător art. 1237 alin. (2) Cod Civil RM (redacția în vigoare din 01.03.2019) instanța de apel a ținut să remarce faptul că prima instanța just a reținut că între părți există un raport juridic civil de comodat respectiv aplicabile raportului juridic litigios sunt normele civile referitoare la contractul de comodat, adică de folosință gratuită a bunului imobil.

5.6. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că prima instanța just a menționat că cheltuielile suportate de reclamatul BAA „sect. Râșcani” legate de plata pentru: telefonie fixă, energie electrică, gaze naturale, internet etc. sunt cheltuieli necesare și utile activității reclamantului și nu constituie cheltuieli de îmbunătățire și/sau de conservare a bunului imobil, respectiv acestea se suportă de ultimul în temeiul contractelor cu diferiți furnizori de utilități și în baza contoarelor de consum intern.

5.7. Subsecvent, instanța de apel a punctat că prima instanța just a ajuns la concluzia privind respingerea pretenției BAA „sect. Râșcani” cu privire la nefolosirea de bunul imobil nu scutește proprietarul de plata acestor cheltuieli, ori această regulă se aplică doar la proprietatea comună în condominiu (a se vedea art. 12 alin. (5) al Legii nr. 913/2000 privind condominiu în fondul locativ) asupra cheltuielilor legate de întreținerea bunului comun care sunt suportate în realitate indiferent de utilizarea bunului de către proprietar (de ex: impozit pe imobil, ascensor, lumina pe scară, încălzirea centralizată etc). Respectiv în cazul serviciilor consumabile, proprietarul în caz de neuz a proprietății are opțiunea să rezilieze/suspende contractele cu furnizorii de servicii (internet, telefonie, rețea electrică, gaze naturale) și să evite plata acestora.

5.8. La fel, instanța de apel a conchis că este neîntemeiată și pretenția apelantului-reclamant BAA „sect. Râșcani” compensarea de la pârât și a cheltuielilor legate de compensarea salariului și contribuțiilor sociale ale

salariaților reclamantului (șef/contabil/femeie de serviciu f.d. 30, 36, 85, 112 Vol. I etc.), or, fără a invoca în ce temei legal pârâtul Ivan Balan ar trebui să contribuie la întreținerea unui birou asociat de avocați al cărui membru nu este.

5.9. În legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani”, a fost respinsă, instanța de apel a concis că prima instanța just a respins și solicitările privind încasarea dobânzii de întârziere de 416,52 de lei și recuperarea cheltuielilor de judecată ca pretenții accesorii.

5.10. În această ordine de idei, instanța de apel a apreciat cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

5.11. În cât privește apelul declarat de către Ivan Balan împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, instanța de apel a constatat că prima instanța just a respins acțiunea reconvențională depusă de Ivan Balan împotriva BAA „sect. Rîșcani”, ca fiind nefondată.

5.12. La acest capitol instanța de apel a reținut că prin Hotărârea Adunării Generale BAA „sect. Râșcani” din 08 noiembrie 2017 au fost soluționate chestiuni de repartizare a cheltuielilor la utilități atât pentru avocații membri ai BAA „sect. Râșcani” cât și pentru avocații terți care activează în acel birou sub forma cabinetelor de avocați, ultima neavând vreo tangență cu pârâtul/reclamant Ivan Balan (f.d. 20-23 Vol. I).

5.13. Astfel, la caz, instanța de apel a constatat că BAA „sect. Rîșcani” nu este o autoritate publică, iar deciziile sale emise în limitele competenței legale generează efecte juridice doar pentru membrii avocați al biroului asociat, nefiind opozabile și/sau obligatorii pentru terți, respectiv pe cale de consecință atât Hotărârea Consiliului BAA „sect. Rîșcani” din 31 mai 2018 și facturile emise unilateral de reclamant privind refacturarea serviciilor lui Balan Ivan (f.d. 28-244 Vol. I și f.d.1-58 Vol.II), care nu au fost semnate și acceptate ultimul nu generează careva efecte juridice respectiv nu sunt pasibile unui controlul judecătoresc legalitate.

5.14. În această ordine de idei, în viziunea instanței de apel, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

5.15. În final, instanța de apel a subliniat că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanții în fața instanței de fond nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea. Or, apelanții, utilizând calea de atac nu a

prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 15 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.161, Vol.II), BAA „sect. Rîșcani, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, în partea în care a fost respinsă cererea de apel/ precum și cererea de chemare în judecată declarată de către apelantul/reclamantul BAA „sect. Rîșcani” către Balan Ivan privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi decizii în temeiul art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în partea în care a fost respinsă cererea de apel/cererea de chemare în judecată înaintată de BAA „sect. Rîșcani” către Balan Ivan privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea înaintată de BAA „sect. Rîșcani” împotriva lui Ivan Balan să fie admisă integral.

6.1. În motivarea recursului a invocat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocându-se că decizia Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și ilegală deoarece se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, iar, aceste încălcări ale instanței de apel au dus la soluționarea greșită a litigiului, ceea ce, în temeiul art.432 alin.(1), lit.e), din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023), servește drept temei de declarare a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

8. În conformitate cu prevederile art. XI alin.(3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

9. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

10. În conjunctura enunțată, și având în vedere că, recursul a fost depus la 04 octombrie 2023, adică după intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul de procedură civilă, acestea vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

11. Art.433 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, reglementează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

12. Art. 432 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, reglementează că: recursul este admis dacă:

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

13. Art. 440 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 07 iunie 2023 (f.d. 146, Vol.II).

15. Totodată, din conținutul scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.7259, rezultă că, la 27 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, cât și prin intermediul poștei electronice, copia deciziei integrale din 07 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și extrasul din poșta electronică anexate la materialele dosarului (f.d.153/154, Vol.II).

16. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani”, la 15 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.112, Vol.II), se consideră depus în termenul stabilit de lege.

17. La 26 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimatului Ivan Balan, copia recursului declarat de Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani”, împotriva deciziei din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.171, Vol.II).

18. Deși, la 04 ianuarie 2024, Ivan Balan a recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8011053024AS (f.d.172, Vol.II), acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință,

prin care să-și expună opinia referitor la recursul declarat de Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani”.

19. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

20. Din analiza recursului declarat de Biroul Asociat de Avocați „sect. Rîșcani”, rezultă că, drept temei de declararea a recursului au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă: hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, or, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

22. De asemenea, motivele menționate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căreia instanța de apel, s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

23. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației (redată în cererea de apel), nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

25. În contextul prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul invocării inclusiv în recurs de către recurent a temeiurilor conținute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică sub aspectul dat temeiurile recursului.

26. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p.

85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

27. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Biroul Asociați de Avocați „sect. Rîșcani”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a), urmează a fi considerat inadmisibil.

28. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de Biroul Asociați de Avocați „sect. Rîșcani”, împotriva deciziei din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi