



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Muravschi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochim Impex”, Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi, Lucia Stratan și Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și exercitarea dreptului de ipotecă și de gaj

împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul incident depus de Muravschi Gheorghe, s-a admis apelul depus de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, s-a casat hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respinsă, și s-a adoptat o nouă hotărâre

*(Dosarul nr. 2rac-255/23*

*PIGD Nr. 2-16220203-01-2rac-10102023)*

Temeiurile inadmisibilității recursului. Inadmisibilitatea recursului declarat cu omiterea termenului procedural prevăzut la art. 434 al Codului de procedură civilă.
---

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: L. Lupașco  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

16 octombrie 2024

*Copia corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Muravschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 decembrie 2016, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva SRL „Agrochim Impex”, Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi, Lucia Stratan și SRL „Dacfruct”, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Agrochim Impex”, Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan datoria în sumă de 6 602 885,01 lei în beneficiul Băncii;

transmiterea silită în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunurilor imobile, ce aparțin debitorilor ipotecari Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, și anume, XXXXX, amplasat la et. 5 în blocul locativ cu 6 etaje mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața de 166,3 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, potrivit contractului de ipotecă nr. 817 din 31 decembrie 2010 și acordurilor adiționale ulterioare nr. 774 din 30 decembrie 2013 și nr. 87 din 21 martie 2014; încăperea nelocativă garaj – box nr. 7, CCL nr. 211 amplasat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața de 36,4 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, potrivit contractului de ipotecă nr. 216 din 28 martie 2011 și acordurilor adiționale ulterioare, nr. 775 din 30 decembrie 2013 și nr. 88 din 21 martie 2014 pentru vânzarea acestora în condițiile legii, cu scopul stingerii parțiale a datoriilor SRL „Agrochim Impex”, cu evacuarea tuturor persoanelor care se vor afla în imobilele menționate;

transmiterea silită în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunurilor mobile gajate, care aparțin debitorului gajist SRL „Dacfruct”, și anume, unitățile de transport, conform anexei la contractul de gaj nr. 155 din 28 februarie 2011, cu acordul adițional ulterior nr. 779 din 26 decembrie 2013, ce a asigurat rambursarea contractului de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013; utilaj frigorific, conform anexei la contract, în baza contractului de gaj nr. 748 din 09 noiembrie 2012, cu acordul adițional ulterior nr. 782 din 26 decembrie 2013, ce a asigurat rambursarea contractului de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, pentru vânzarea acestora în condițiile legii, cu scopul stingerii parțiale a datoriilor aferente contractelor de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013,

nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 acordate debitorului SRL „Agrochem Impex”;

încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

2. În motivarea acțiunii reclamanta BC „Banca Socială” SA a indicat că a acordat credite debitorului SRL „Agrochem Impex”, conform următoarelor contracte de credit: contractul de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013 în sumă de 4 000 000 lei, cu termenul final de achitare la 24 decembrie 2014; contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014 în sumă de 270 000 lei, cu termenul final de achitare la 19 martie 2015; contractul de credit nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 în sumă de 440 000 lei, cu termenul final de achitare la 24 octombrie 2014.

3. BC „Banca Socială” SA a afirmat că rambursarea creditelor a fost asigurată prin:

- fidejusiunea persoanei fizice Gheorghe Muravschi, conform contractelor de fidejusiune f/n din 24 decembrie 2013, f/n din 19 martie 2014 și f/n din 24 aprilie 2014, ce a asigurat rambursarea contractelor de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014;

- fidejusiunea persoanei fizice Lucia Stratan, conform contractelor de fidejusiune f/n din 24 decembrie 2013, f/n din 19 martie 2014 și f/n din 24 aprilie 2014, ce a asigurat rambursarea contractelor de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014;

- fidejusiunea persoanei fizice Valeriu Muravschi, conform contractelor de fidejusiune f/n din 24 decembrie 2013, f/n din 19 martie 2014 și f/n din 24 aprilie 2014, ce a asigurat rambursarea contractelor de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014;

4. BC „Banca Socială” SA a comunicat că fidejursorii și-au asumat obligația față de Bancă de a purta răspundere solidară pentru îndeplinirea de către debitorul SRL „Agrochem Impex” a obligațiilor în baza contractelor de credit ce le asigură, și anume: nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și de a restitui creditorului, în cazul neîndeplinirii de către debitor a obligațiilor sale, suma creditelor primite și a plăților aferente contractelor de credit.

5. BC „Banca Socială” SA a declarat, că în scopul asigurării executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit enunțate, debitorii ipotecari Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, potrivit contractului de ipotecă nr. 817 din 31 decembrie 2010, autentificat de către notarul public Oleg Gladîș cu nr. 57337 la data de 31 decembrie 2010 și în

Registrul bunurilor imobile la OCT Chişinău cu nr. 0100/11/1046 din 10 ianuarie 2011 și acordurilor adiționale ulterioare: nr. 774 din 30 decembrie 2013 și nr. 87 din 21 martie 2014, au instituit ipoteca în favoarea creditorului ipotecar BC „Banca Socială” SA, asupra bunului imobil: XXXXX din 4 (patru) odăi, amplasat la et. 5 în blocul locativ cu 6 etaje, din mun. Chişinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața 166,3 m.p., cu nr. cadastral - XXXXX. Valoarea de gaj a bunului ipotecat constituie suma de 1 900 000 lei.

6. În scopul asigurării executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit menționate, debitorii ipotecari Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, potrivit contractului de ipotecă nr. 216 din 28 martie 2011, înregistrat de către notarul public Galina Maslova cu nr. 533 la data de 28 martie 2011 și în Registrul bunurilor imobile la OCT Chişinău cu nr. 0100/11/26668 din 28 martie 2011 și acordurilor adiționale nr. 775 din 30 decembrie 2013 și nr. 88 din 21 martie 2014, au instituit ipoteca în favoarea creditorului ipotecar BC „Banca Socială” SA asupra bunul imobil: încăpere nelocativă și anume: garaj - box nr. 7, CCL-211, amplasat în mun. Chişinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața de 36,4 m.p., cu nr. cadastral XXXXX. Valoarea de gaj a bunului ipotecat constituie suma de 90 400 lei.

7. Totodată, a precizat că în vederea garantării executării contractelor de credit menționate, a fost instituit și gajul bunurilor mobile.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 219 din 05 iunie 2014, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la 09 iunie 2014 cu nr. 226050, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex” a depus în gaj bunul mobil: mijloc de transport - autocamion, marca Toyota Hilux, cu nr. de înmatriculare XXXXX, certificat de înmatriculare 140304770 din 02 aprilie 2014, anul producerii 2008, motorul nr. XXXXX, caroseria nr. (ataș) XXXXX, culoarea verde. Valoarea de gaj constituie suma de 230 750 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 95 din 20 martie 2014, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la 21 martie 2014 cu nr. 220326, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex” a depus în gaj bunuri mobile - trei unități de transport: autoîncărcător „Toyota”, număr caroserie/șasiu: XXXX; tractor model „MTZ-82”, nr. de înmatriculare XXXX, caroseria nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX, anul producerii 2008, culoarea albastru cu negru; tractor model „MTZ-82”, nr. de înmatriculare XXXXX, caroseria nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX, anul producerii 2008, culoarea albastru cu negru. Valoarea de gaj constituie suma de 252 000 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 772 din 26 decembrie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la 30 decembrie 2013 cu nr. 214638, cu acordul adițional ulterior nr. 94 din 20 martie 2014, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex” a depus în gaj bunuri mobile: producția agricolă, roada

anului 2013 - mere în asortiment și anume: mere „Golden”, în cantitate de 200 tone în sumă de 375 000 lei și mere „Ionogored”, în cantitate de 400 tone, în sumă de 600 000 lei. Valoarea totală de gaj constituie suma de 975 000 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 170 din 19 martie 2014, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la 21 martie 2014 cu nr. 220327, cu acordul adițional ulterior nr. 184 din 24 aprilie 2014, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex” a depus în gaj dreptul la creanțele debitoriale, conform listei, anexei nr. 1 la contract, evaluate de părți în sumă totală de 1 273 707 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 749 din 09 noiembrie 2012, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la 22 noiembrie 2012 cu nr. 188493, cu acordurile adiționale ulterioare nr. 781 din 26 decembrie 2013 și nr. 93 din 20 martie 2014, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex” a depus în gaj bunuri mobile: utilaj frigorific, conform anexei la contract, care se află pe adresa: or. Șoldănești, str. 31 august, nr. 62. Valoarea totală de gaj constituie suma de 1 313 224 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 298 din 27 aprilie 2012, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la 04 mai 2012 cu nr. 177640, cu acordurile adiționale ulterioare nr. 780 din 26 decembrie 2013 și nr. 92 din 20 martie 2014, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex” a depus în gaj bunuri mobile: mijloace circulante; îngrășăminte minerale - silitră amoniacală, în cantitate de 390 tone, care se află la păstrare în depozitele închiriate din or. Șoldănești, str. 31 august, nr. 62. Valoarea totală de gaj constituie suma de 1 404 000 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 18 din 18 ianuarie 2012, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la data de 19 ianuarie 2012, cu nr. 171073, cu acordurile adiționale ulterioare nr. 778 din 26 decembrie 2013 și nr. 91 din 20 martie 2014, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex” a depus în gaj bunul mobil: mijloc de transport auto, marca Land Rover Freelander, nr. de înmatriculare XXXXX, certificat de înmatriculare 112901101 din 08 aprilie 2011, anul producerii 2008, motorul nr. XXXXX, caroseria nr. (ataș) XXXXX, culoarea verde închis. Valoarea de gaj constituie suma de 275 000 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 992 din 27 decembrie 2011, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la data de 29 decembrie 2011 cu nr. 170199, cu acordurile adiționale ulterioare nr. 90 din 20 martie 2014 și nr. 777 din 26 decembrie 2013, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex”, a depus în gaj bunul mobil: unitate de transport - tractor MTZ-82, cu nr. de înmatriculare XXXXX, certificat de înmatriculare XXXXX din 11

noiembrie 2010, anul producerii 2001, nr. motorului XXXXX, nr. șasiu XXXXX, culoarea albastru. Valoarea de gaj constituie suma de 80 500 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 581 din 19 iulie 2011, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la 20 iulie 2011 cu nr. 161811, cu acordurile adiționale ulterioare nr. 776 din 26 decembrie 2013 și nr. 89 din 20 aprilie 2014, debitorul gajist SRL „Agrochem Impex” a depus în gaj bunul mobil: mijloc de transport auto Dacia Logan K 90, cu nr. de înmatriculare XXXX, anul producerii 2011, caroseria nr. (ataș) XXXXXX, motorul nr. XXXXX, culoarea argintiu. Valoarea de gaj constituie suma de 130 000 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 155 din 28 februarie 2011, ce a asigurat rambursarea contractului de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la 02 martie 2011 cu nr. 153556, cu acordul adițional ulterior nr. 779 din 26 decembrie 2013, debitorul gajist SRL „Dacfruct” a depus în gaj bunuri mobile: unități de transport, conform anexei la contract. Valoarea de gaj constituie suma de 354 840 lei.

Potrivit clauzelor contractului de gaj nr. 748 din 09 noiembrie 2012, ce a asigurat rambursarea contractului de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor mobile la data de 22 noiembrie 2012 cu nr. 188472, cu acordul adițional ulterior nr. 782 din 26 decembrie 2013, debitorul gajist SRL „Dacfruct” a depus în gaj bunurile mobile: utilaj frigorific, conform anexei la contract, care se află pe adresa: or. Șoldănești, str. 31 august, nr. 62. Valoarea totală de gaj stabilită de părți este de 187 420.

8. Reclamanta a enunțat că în legătură cu nerespectarea prevederilor contractuale de către SRL „Agrochem Impex”, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 09 octombrie 2015, Banca a înaintat în adresa pârâților notificarea cu nr. 2530-727/535 și repetat la 15 septembrie 2016 notificarea cu nr. 2530-1574/2571, prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate, în termen de 15 zile.

9. În temeiul art. 488 din Codul civil și art. 67 alin. (1) din Legea cu privire la gaj, la 09 octombrie 2015, Banca a înaintat în adresa debitorilor ipotecari Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi notificarea despre intenția de exercitare a dreptului de ipotecă cu nr. 2530-726/536 și în adresa debitorilor gajiști SRL „Agrochem Impex” și SRL „Dacfruct” notificările despre intenția de exercitare a dreptului de gaj cu nr. 2530-725/534, prin care a solicitat în termen de 20 și respectiv 10 zile calendaristice, transmiterea benevolă a bunurilor gajate pentru comercializarea acestora, în condițiile legii, în vederea stingerii datoriilor aferente debitorului SRL „Agrochem Impex”.

10. Reclamanta a declarat că la 24 aprilie 2016, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizele cu nr. 2530-1170/1364 și nr. 2530-1171/1363 în privința bunurilor ipotecate, prin care debitorii ipotecari, în temeiul art. 67 alin. (1) al Legii cu privire la gaj și art. 31 al Legii cu privire la ipotecă, au fost somați să transmită benevol în termen de 20 zile în posesia Băncii, bunurile ipotecate prin contractele de ipotecă nr. 817 din 31 decembrie 2010 și nr. 216 din 28 martie 2016, pentru a fi comercializate în condițiile legii, cu scopul stingerii datoriilor aferente contractelor de credit menționate. Până în prezent debitorii gajiști nu au transmis bunurile ipotecate/gajate, deși termenul acordat a expirat.

11. La 24 aprilie 2016, Banca a înregistrat în Registrul bunurilor mobile preavizele cu nr. 2530-1172/1362, nr. 2530-1173/1361, nr. 2530-1174/1360, nr. 2530-1175/1359, nr. 2530-1176/1358, nr. 2530-1177/1357, nr. 2530-1178/1356, nr. 2530-1179/1355, nr. 2530-1180/1354, nr. 2530-1 181/1353, nr. 2530-1182/1365, prin care debitorul gajist, în temeiul art. 67 alin. (5) al Legii cu privire la gaj, a fost somat să transmită benevol în termen de 10 zile în posesia Băncii, bunul gajat prin contractul de gaj sus menționat, pentru a fi comercializat în condițiile legii, cu scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit. Până în prezent, debitorul gajist nu a transmis bunul gajat, deși termenul acordat a expirat.

12. BC „Banca Socială” SA a menționat că deși, atât în notificare, cât și în preaviz, Banca a informat pârâții despre dreptul de a achita suma restantă sau să înlăture în alt mod omisiunea de executare corespunzătoare a obligațiilor sale pentru evitarea continuării procedurii de executare a dreptului de gaj inițiată de Bancă, pârâții nu s-au conformat și nu au făcut uz de drepturile lor.

13. Astfel, la 02 decembrie 2016, datoria totală a debitorului SRL „Agrochem Impex” față de Bancă constituie suma de 5 152 726 lei, inclusiv pe contractele de credit: nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, suma de 4 767 237 lei, inclusiv: 3 200 000 lei datorie la credit; 1 496 169 lei - datorie la dobânda calculată și neachitată; 71 068 lei - datorie la penalitate; nr. 49/2014 din 19 martie 2014, suma de 55 306 lei, inclusiv: 51 634 lei - datorie la dobânda calculată și neachitată; 3 672 lei - datorie la penalitate; nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014, suma de 330 183 lei, inclusiv: 155 000 lei - datorie la credit; 165 198 lei - datorie la dobânda calculată și neachitată; 9 985 lei - datorie la penalitate.

14. Prin acțiunea formulată la 15 decembrie 2016, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a solicitat încasarea datoriei în mod solidar de la SRL „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a datoriei în mărime de 5 152 726 lei, inclusiv din contul bunurilor gajate băncii, ce

constau din: XXXXXdin 4 (patru) odăi, amplasat la et. 5 în blocul locativ cu 6 etaje, din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața de 166,3 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, potrivit contractului de ipotecă nr. 817 din 31 decembrie 2010; încăpere nelocativă – garaj box nr. 7, CCL 211, amplasat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața de 36,4 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, potrivit contractului de ipotecă nr. 216 din 28 martie 2011, care aparțin lui Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, cu transmiterea în posesiunea băncii pentru vânzare în condițiile legii în scopul stingerii parțiale a datoriilor, cu evacuarea tuturor persoanelor care se vor afla în imobilele menționate; transmiterea silită în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, bunurile mobile gajate, care constau din: autocamion, marca Toyota Hilux, nr. de înmatriculare XXXXX, certificat de înmatriculare XXXXX din 02 aprilie 2014, anul producerii 2008, motorul nr. XXXXX, caroseria nr. (ataș) XXXXX, culoarea verde, conform contractului de gaj nr. 219 din 05 iunie 2014; trei unități de transport (două tractoare și un încărcător) și anume: autoîncărcător „Toyota”, număr caroserie/șasiu: XXXX; tractor model „MTZ-82”, nr. de înmatriculare XXXXX, caroseria nr. XXXXX, motorul nr. XXXXX, anul producerii 2008, culoarea albastru cu negru; tractor model „MTZ-82”, nr. de înmatriculare XXXX, caroseria nr. XXXX, motorul nr. XXXX, anul producerii 2008, culoarea albastru cu negru, conform contractului de gaj nr. 95 din 20 martie 2014; producția agricolă, roada anului 2013 - mere în asortiment și anume: mere Golden, în cantitate de 200 tone în sumă de 375 000 lei și mere Ionogored, în cantitate de 400 tone, în sumă de 600 000 lei, conform contractului de gaj nr. 772 din 26 decembrie 2013; dreptul la creanțele debitoriale, conform listei, anexei nr. 1 la contract, în sumă totală de 1 273 707 lei, conform contractului de gaj nr. 170 din 19 martie 2014; utilaj frigorific, conform anexei la contract, conform contractului de gaj nr. 749 din 09 noiembrie 2012; mijloace circulante, îngrășăminte minerale - silitră amoniacală, în cantitate de 390 tone, conform contractului de gaj nr. 298 din 27 aprilie 2012; mijloc de transport auto, marca Land Rover Freelander, nr. de înmatriculare XXXXX, certificat de înmatriculare 112901101 din 08 aprilie 2011, anul producerii 2008, motorul nr. XXXXX, caroseria nr. (ataș) XXXXX, culoarea verde închis, conform contractului de gaj nr. 18 din 18 ianuarie 2012; unitate de transport - tractor XXXX, nr. de înmatriculare XXXX, certificat de înmatriculare XXXX din 11 noiembrie 2010, anul producerii 2001, nr. motorului XXXX, nr. șasiu XXXX, culoarea albastru, conform contractului de gaj nr. 992 din 27 decembrie 2011; mijloc de transport auto - Dacia Logan K 90, XXXX, anul producerii 2011, caroseria nr. (ataș) XXXXX, motorul nr. XXXX, culoarea argintiu, conform contractului de gaj nr. 581 din 19 iulie 2011, ce aparțin cu drept de

proprietate debitorului gajist SRL „Agrochem Impex”, și care urmează a fi transmise în posesiunea Băncii pentru vânzarea acestora în condițiile legii, cu scopul stingerii parțiale a datoriilor aferente contractelor de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 acordate debitorului; transmiterea silită în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, bunurile mobile gajate care aparțin SRL „Dacfruct” și care constau din: unitățile de transport, conform anexei la contract, în baza contractului de gaj nr. 155 din 28 februarie 2011, ce au asigurat rambursarea contractului de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013; utilaj frigorific, conform anexei la contract, în baza contractului de gaj nr. 748 din 09 noiembrie 2012, ce a asigurat rambursarea contractului de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013 și care urmează a fi transmise în posesiunea Băncii pentru vânzarea acestora în condițiile legii, cu scopul stingerii parțiale a datoriilor aferente contractelor de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 acordate debitorului SRL „Agrochem Impex”; încasarea în mod solidar din contul părților în folosul statului a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

15. Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta BC „Banca Socială” SA a depus cereri de concretizare a pretențiilor din acțiune (f.d. 29-31; 50-52; 65-67 vol. II), în care a menționat că din momentul depunerii în instanță a cererii de chemare în judecată și până la data de 17 decembrie 2018, au fost operate calcule conform contractelor de credit de care a beneficiat SRL „Agrochem Impex”, fiind modificată suma dobânzii în rezultatul neachitării creditului.

Astfel, la 17 decembrie 2018, datoria debitorului SRL „Agrochem Impex” față de Bancă, constituie suma de 6 602 885,01 lei, inclusiv pe contractele de credit: 1) nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, suma de 6 159 796,01 lei, inclusiv: 3 200 000 lei - datorie la credit; 2 936 511 lei - datorie la dobânda calculată și neachitată; 20 381 lei - datorie la penalitate; 2 904,01 lei-comision bancar; 2) nr. 49/2014 din 19 martie 2014, suma de 52 680 lei, inclusiv: 51 634,00 lei - datorie la dobânda calculată și neachitată; 1 046 lei-datorie la penalitate; 3) nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014, suma de 390 409 lei, inclusiv: 155 000 lei - datorie la credit; 232 556 lei - datorie la dobânda calculată și neachitată; 2 853 lei - datorie la penalitate.

Reclamanta a menționat că în legătură cu faptul identificării posibilității urmăririi bunurilor gajate care aparțin cu drept de proprietate SRL „Agrochem Impex” de către executorul judecătoresc Svetlana Guțu, BC „Banca Socială” SA exclude cerința solicitată prin cererea inițială din 06 decembrie 2016, în partea ce ține de transmiterea în posesia Băncii a bunurilor care aparțin cu drept de SRL „Agrochem Impex”.

16. Astfel, BC „Banca Socială” SA a solicitat, în urma concretizării pretențiilor din acțiune în instanța de fond, încasarea în mod solidar de la SRL „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan a datoriei în sumă de 6 602 885,01 lei în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare; transmiterea silită în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, a bunurilor imobile, ce aparțin debitorilor ipotecari Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, și anume: XXXXX din 4 (patru) odăi, amplasat la et. 5 în blocul locativ cu 6 etaje din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața de 166,3 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, potrivit contractului de ipotecă nr. 817 din 31 decembrie 2010 și acordurilor adiționale ulterioare nr. 774 din 30 decembrie 2013 și nr. 87 din 21 martie 2014; încăpere nelocativă garaj - box nr. 7, CCL-211, amplasat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața 36,4 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, potrivit contractului de ipotecă nr. 216 din 28 martie 2011 și acordurilor adiționale ulterioare nr. 775 din 30 decembrie 2013 și nr. 88 din 21 martie 2014, pentru vânzarea acestora în condițiile legii, cu scopul stingerii parțiale a datoriilor SRL „Agrochem Impex”, cu evacuarea tuturor persoanelor care se vor afla în imobilele menționate. Transmiterea silită în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunurilor mobile gajate, care aparțin debitorului gajist SRL „Dacfruct”, ce constau din: unitățile de transport, conform anexei la contractul de gaj nr. 155 din 28 februarie 2011, cu acordul adițional ulterior nr. 779 din 26 decembrie 2013, ce a asigurat rambursarea contractului de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013; utilaj frigorific, conform anexei la contract, în baza contractului de gaj nr. 748 din 09 noiembrie 2012, cu acordul adițional ulterior nr. 782 din 26 decembrie 2013, ce a asigurat rambursarea contractului de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, pentru vânzarea acestora în condițiile legii, cu scopul stingerii parțiale a datoriilor aferente contractelor de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 acordate debitorului SRL „Agrochem Impex”; încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

17. Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Agrochem Impex” în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare suma datoriei restante conform contractului de credit bancar nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013 în mărime de 3 200 000 lei, dobânda calculată în mărime de 666 763 lei, comision bancar în mărime de 2 904,01 lei; pe contractul de credit nr.

49/2014 din 19 martie 2014 s-a încasat datoria la dobânda calculată în mărime de 39 462 lei și pe contractul de credit nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 suma datoriei la credit în mărime de 155 000 lei și dobânda calculată în mărime de 91 626 lei. În rest, cerințele reclamantei privind încasarea datoriei la dobânda calculată, încasarea penalităților pe contractele de credit menționate supra, s-au respins ca fiind neîntemeiate. Cerințele reclamantei privind încasarea de la Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a datoriei pe contractele de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014, au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare XXXXXdin mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața de 166,3 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39 462 lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014. S-a transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, încăperea nelocativă garaj-box nr. 7, CCL nr. 211 din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, cu suprafața de 36,4 m.p. cu nr. cadastral XXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39 462 lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014. S-au evacuat persoanele și bunurile care le aparțin din XXXXXdin mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX și din încăperea nelocativă garaj-box nr. 7, CCL-211 din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX. S-a transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare unitățile de transport: autocamionul de model MAN TGA 18430, înmatriculat cu nr. XXXX, semiremorca de model KOEGEL SVKH 24, înmatriculată cu nr. XXXX, stivuitor de model Mitsubishi XXXXX, proprietate a SRL „Dacfruct”, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013. S-a transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare utilaj frigorific compus din automatizare frigorifică - 2 (două) seturi, vaporizator THOR-B-346-7-400 - 2 (două) bucăți, tablou electric de comandă și automatizare vaporizatoare - 1 bucată, materiale montaj - 1 set, ușa frigorifică culisată 2340 mm/2100 mm, grosimea 90 mm - 1 bucată, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013. S-a încasat din contul SRL „Agrochem Impex” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei de care reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii în judecată.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

18. La 16 aprilie 2019, la 18 septembrie 2019 (prin intermediul poștei electronice) și la 18 septembrie 2019 (conform plicului poștal anexat), BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2019 în partea respingerii cerințelor privind încasarea în mod solidar de la SRL „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan a datoriei în sumă de 6 602 885,01 lei în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare și transmiterea silită în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, a bunurilor imobile: XXXXX din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX și încăpere nelocativă-garaj/box nr. 7, CCL/211 din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, de la Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzarea acestora cu scopul achitării datoriilor pe contractul de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013 (f.d. 173-175; 188; 189-190; 201-204; 205 vol. II).

19. La 21 noiembrie 2019, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor din apel (f. d. 228-230; 237-238, vol. II), menționând că prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 10 septembrie 2019, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Agrochem Impex” la cererea creditorului BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Nicolae Bostan.

20. La 01 octombrie 2019, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de validare a creanțelor, cu includerea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Agrochem Impex” în clasa creditorilor garantați cu suma creanțelor în mărime de 7 140 354 lei. Astfel, la 10 septembrie 2019, datoria debitorului SRL „Agrochem Impex” față de Bancă constituie sumă de 7 140 354 lei, inclusiv pe contractele de credit: nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, suma de 6 670 448 lei, inclusiv: 3 200 000 lei - datorie la credit; 3 450 781 lei - datorie la dobânda calculată și neachitată; 19 667 lei - datorie la penalitate; nr. 49/2014 din 19 martie 2014, suma de 52 643 lei, inclusiv: 51 634 lei datorie la dobânda calculată și neachitată; 1 009 lei - datorie la penalitate; nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014, suma de 417 263 lei, inclusiv: 155 000 lei datorie la credit; 256 607 lei - datorie la dobânda calculată și neachitată; 2 752 lei - datorie la penalitate; 2 904 lei- comisioane.

21. Astfel, în tabelul definitiv al creanțelor al SRL „Agrochem Impex”, creanța față de Bancă a fost inclusă cu statutul de creanță garantată cu suma

de 7 140 354 lei. Banca, în calitate de creditor de bună credință, este în drept de a-și satisface creanțele din toate garanțiile care au servit la asigurarea rambursării creditelor acordate, iar validarea creanței Băncii față de întreprinderea debitoare SRL „Agrochem Impex”, nu presupune degrevarea fidejursorilor Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan de obligațiile asumate prin contractele de fidejusiune și debitorii ipotecari - Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, de obligația de a transmite silit în posesia băncii a bunurilor imobile ipotocate - XXXXX din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX și încăpere nelocativă garaj/box nr. 7, CCL/211, din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX, pentru vânzarea acestora cu scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013 și nr. 49/2014 din 19 martie 2014, de care a beneficiat SRL „Agrochem Impex”.

22. Astfel, prin cererea de concretizare, în ordine de apel, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a solicitat schimbarea calității procesuale a SRL „Agrochem Impex” din intimat în intervenient accesoriu; casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2019, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de apel și să dispună încasarea în mod solidar de la Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan a datoriei în sumă de 7 140 354 lei în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare și transmiterea silită în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunurilor imobile: XXXXX din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX și încăpere nelocativă garaj/box nr. 7, CCL/211 din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX de la Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzarea acestora cu scopul achitării datoriei pe contractul de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

23. La 30 iunie 2021, Gheorghe Muravschi asupra hotărârii instanței de fond a depus cerere de apel incident, solicitând scutirea apelantului de la plata taxei de stat pentru depunerea prezentei cereri de apel, completarea părții motivantă a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2019, în partea ce ține de concluziile instanței privind respingerea pretențiilor reclamantei de încasare a datoriei de la fidejursorii Gheorghe Muravschi și Lucia Stratan, cu argumentele expuse în prezenta cerere de apel.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

24. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul incident depus de Gheorghe Muravschi. S-a admis apelul depus de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. S-a casat hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, în partea respinsă și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care: S-a admis cererea de

chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva lui Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Lucia Stratan și SRL „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și exercitarea dreptului de ipotecă și de gaj. S-a încasat, în mod solidar de la Gheorghe Muravschi și Lucia Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA datoria în sumă de 6 602 885,01 lei. S-a încasat în mod solidar de la Gheorghe Muravschi și Lucia Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA suma de 537 468,99 lei cu titlu de dobânzi și penalități. S-a dispus transmiterea silită în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunurile imobile: XXXXX din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX și încăperea nelocativă garaj/box nr. 7, CCL nr. 211 din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. XXXXX de la Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, pentru vânzarea acestora cu scopul achitării datoriei pe contractul de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013. S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva SRL „Agrochem-Impex” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotocate, având în vedere că în procedura de insolvabilitate creanța SRL „Agrochem-Impex” a fost validată. S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva lui Valeriu Muravschi cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotocate, în legătură cu decesul acestuia. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva SRL „Agrochem-Impex” și a lui Valeriu Muravschi cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri. În rest, hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a menținut. S-a încasat în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat de a cărei plată a fost scutită reclamanta BC „Banca Socială” SA la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 25 000 lei de la Gheorghe Muravschi, Lucia Stratan și Laura Muravschi. S-a încasat în beneficiul statului, cu titlu de taxă de stat de a cărei plată a fost scutit apelantul la depunerea cererii de apel, suma de 18 750 lei de la Gheorghe Muravschi, Lucia Stratan și Laura Muravschi.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 10 octombrie 2023, Gheorghe Muravschi, a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel declarată de BC „Banca Socială” SA în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, pe motivul înaintării de către apelantă a unor noi pretenții neexaminată în prima instanță și declararea apelului de o persoană care nu era în drept să-l declare, sau admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea

hotărârii primei instanțe. Ulterior, la 07 octombrie 2024, avocatul Vitalie Zama, în interesele lui Gheorghe Muravschi, a depus supliment la recurs, invocând că decizia instanței de apel, nu a fost remisă în adresa recurentului, iar la materialele cauzei nu este dovada înmânării acesteia.

26. La 25 iulie 2024 și la 15 octombrie 2024, BC „Banca Socială” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Gheorghe Muravschi ca fiind inadmisibil și neîntemeiat.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

27. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 22 decembrie 2022 (f.d. 75-76, Vol. V).

28. Copia deciziei integrale din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei terestre și poștei electronice la data de 11 ianuarie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la materialele cauzei (f.d.126, Vol. V).

29. Distinct se reține că, decizia integrală din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 22 decembrie 2022.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

31. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Muravschi, împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția Legii, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

32. Art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă relevă că:  
„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”.

33. Art. 434 din Codul de procedură civilă, reglementează că:  
„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

34. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

Legislația relevantă cu privire la modalitatea de comunicare al actului de procedură, noțiunea termenului procesual precum și efectul expirării acestui termen sunt reglementate de prevederile:

35. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

36. Art. 16 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

37. Art. 110 din Codul de procedură civilă, enunță că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

38. Art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

39. Art. 112 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art. 111 alin. (3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art. 111 alin. (4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

(1<sup>1</sup>) Dacă ultima lună nu are ziua respectivă determinată conform alin. (1), termenul expiră în ultima zi a lunii.

(2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

40. Art. 113 din Codul de procedură civilă, accentuează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

41. Art. 100 alin. (1) – (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

42. Art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.”

43. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

44. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Muravschi, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

46. Din materialele dosarului rezultă că, la data de 27 martie 2017, Gheorghe Muravschi în nume propriu și în calitate de administrator al SRL „Agrochem Impex” a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Pavel Pitihin, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1068636, anexat la actele cauzei (f.d. 136, Vol. I).

47. Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a fost admisă parțial.

48. Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 16 aprilie 2019, 18 septembrie 2019 (prin intermediul poștei electronice) și 18 septembrie 2019 (conform plicului poștal anexat), BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

49. La 30 iunie 2021, Gheorghe Muravschi asupra hotărârii instanței de fond a depus cerere de apel incident.

50. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul incident depus de Gheorghe Muravschi. S-a admis apelul depus de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare. S-a casat hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respinsă și s-a adoptat o nouă hotărâre.

51. În ședința instanței de apel din 15 decembrie 2022 (f.d. 69, vol. V) au participat Gheorghe Muravschi, cât și avocatul acestuia Pavel Pitihin, care au asistat la procedura pledoariilor, iar în recipisă (f.d. 68, vol. V), avocatul Pavel Pitihic a confirmat prin semnătură că este înștiințat despre ședința din 22 decembrie 2022, data pronunțării dispozitivului deciziei.

52. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 11 ianuarie 2023, instanța de apel a remis în adresa părților copia deciziei motivate.

53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai reține că la 22 decembrie 2022, decizia integrală din 22 decembrie 2022 a instanței de apel a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, astfel fiind expusă public, a devenit opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

54. În continuare, pornind de la prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă (*se vedea pct. 37*) și art. 113 din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct. 40*), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termeni, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

55. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la 22 decembrie

2022. Prin urmare, se atestă că a fost comunicată destinatarului anume la această dată.

56. Cu toate acestea, abia la 10 octombrie 2023, în Secția documentare procesuală a cauzelor civile a Curții Supreme de Justiție Gheorghe Muravschi, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct. 33*).

57. Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat.

58. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct. 43, 44*) participanții în proces, având cunoștință de dispozițiile legale și de actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești, urmează să se conformeze acestora și să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență.

59. Instanța de recurs reține că la 29 iunie 2023, ora 11:00 Gheorghe Muravschi și reprezentantul creditorului BC „Banca Socială” SA s-au prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc Radu Ciuchitu și de comun acord au solicitat inițierea procedurii de conciliere a părților în scopul executării titlului executoriu nr. 2c-673/17 din 28 martie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a dispus „Evacuarea persoanelor și bunurilor ce le aparțin din XXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXX” și nr. 2c-673/17 din 22 decembrie 2022 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus „Încasarea în mod solidar de la Gheorghe Muravschi și Lucia Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA datoria în sumă de 6 602 885,01 și suma de 537 468,99 lei cu titlu de dobânzi și penalități. Respectiv, Gheorghe Muravschi a fost prezent la biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin procesul-verbal de conciliere a părților privind stabilirea modalității de executare întocmit la data de 29 iunie 2023, ora 11:00 (în baza procedurilor de executare nr. 073-1274/23, nr. 073-1273/23, nr. 073-1272/23 din 25 mai 2023 (f.d. 6, vol. VI) și a cunoscut despre pronunțarea deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și că aceasta a fost pusă în executare silită, fapt care ar fi imposibil în lipsa deciziei motivate.

60. Tot aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că Gheorghe Muravschi a recepționat la 02 iulie 2023 și încheierile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, emise în procedurile de executare, privind executarea documentelor executorii emise de instanțele

judecătorești, fapt confirmat de ultimul în cererile de suspendare a deciziei din 22 decembrie 2022, care confirmă încă o dată că ultimul a cunoscut despre actul judecătoresc la 29 iunie 2023, cel târziu la 02 iulie 2023 și a avut suficient termen pentru a-l contesta cu recurs în termenul legal, adică până la 29 august 2023.

61. Conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

62. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

63. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de către Gheorghe Muravschi, la 10 octombrie 2023 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.33*), de a considera recursul inadmisibil.

64. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

65. În susținerea opiniei enunțate, se reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

66. La fel, este relevantă practica Curții Europene (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care a fost reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

67. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Muravschi, fiind înaintat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

68. În conformitate cu art. 433 lit. b), în vigoare la data declarării recursului, și art. 270, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Gheorghe Muravschi, împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi