



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Oleg Sîrbu, reprezentat de avocatul Andrei Lavric,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iunna Sîrbu împotriva lui Oleg Sîrbu, cu participarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Briceni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț.

împotriva încheierii din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți
și a încheierii din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 2r-338/24

NR. PIGD 2-23080410-01-2r-06082024)

Recurs respins. Curtea de apel corect a dispus restituirea apelului deoarece a fost depus de o persoană care nu a fost în drept să-l declare.

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, jud. P. Dolghieri
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Oleg Sîrbu,
reprezentat de avocatul Andrei Lavric,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 iunie 2023, Iunna Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Sîrbu, cu participarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Briceni, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț, care este ocupat de îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia (f. d. 1-4).

2. Prin hotărârea din 28 iulie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a fost admisă integral acțiunea. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Oleg Sîrbu și Iunna Sîrbu, înregistrată la data de 02 decembrie 2022, la Serviciul stare civilă Briceni și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 155. La eliberarea certificatului de divorț s-a încasat de la Oleg Sîrbu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1000 % din unitatea convențională, iar Iunna Sîrbu a fost eliberată de la plata taxei de stat. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, cu mama acestuia Iunna Sîrbu. S-a încasat de la Oleg Sîrbu în beneficiul Iunnei Sîrbu, pensia de întreținere a copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, în sumă bănească fixă de 2 500 de lei lunar, începând cu data de 06 iunie 2023 (data depunerii cererii de chemare în judecată) până la atingerea majoratului de către copil sau schimbării situației. S-a încasat de la Oleg Sîrbu în beneficiul Iunnei Sîrbu pensia de întreținere a fostei soții, care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia, într-o sumă bănească fixă de 2 500 de lei lunar, începând cu data de 06 iunie 2023 (data depunerii cererii de chemare în judecată), până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor XXXXX. S-a încasat de la Oleg Sîrbu în beneficiul Iunnei Sîrbu cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată în mărime de 300 de lei, pentru publicarea citației publice în sumă de 150 de lei, în total suma de

450 de lei. S-a încasat de la Oleg Sîrbu în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 800 de lei (f. d. 50-51).

3. La 25 martie 2024, Oleg Sîrbu, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 28 iulie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea încasării de la Oleg Sîrbu în beneficiul Iunnei Sîrbu, pensia de întreținere a copilului minor Emil Sîrbu, în sumă bănească fixă de 2 500 de lei lunar și în partea încasării pensiei de întreținere a fostei soții, care îngrijește copilul comun minor în sumă bănească fixă de 2 500 de lei, inclusiv încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat f. d. 59-59-verso).

4. Prin încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oleg Sîrbu și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii legăturii de rudenie cu Oleg Sîrbu, născut 19 martie 2001 și a faptului că Oleg Sîrbu, născut la 01 septembrie 1969 este licențiat în drept cu copia diplomei de licență autentificată în modul corespunzător, până la data de 02 iulie 2024, ora 17:00, în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (f. d. 65-67).

5. La 24 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Oleg Sîrbu, reprezentat de avocatul Andei Lavric, a expediat în adresa Curții de Apel Bălți copia certificatului de naștere a lui Oleg Sîrbu, născut la 19 martie 2001, copia buletinului de identitate a lui Oleg Sîrbu, născut la 01 septembrie 1969, copia diplomei specialistului Oleg Pavel Sîrbu și copia mandatului avocatului Andrei Lavric semnat de Oleg Sîrbu, născut la 01 septembrie 1969, în baza procurii nr. 2-1027 (f. d. 70-77).

6. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Sîrbu împotriva hotărârii din 28 iulie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 78-81).

7. La 23 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 23 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Sîrbu reprezentat de avocatul Andrei Lavric, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

8. În motivarea recursului a invocat că, tatăl reclamantului Oleg Pavel Sîrbu, în baza procurii nr.2-1027 a avut împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească.

9. Totodată, a indicat că nu este de acord nici cu încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel din motivul încălcării prevederilor art. 365 alin. (3), art. 75 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

10. Prin urmare, a menționat că prin încheierile instanței de apel lui Oleg Sîrbu, i-a fost încălcat un drept garantat la un apel efectiv, accesul la justiție, dreptul de a prezenta probe în apărarea sa.

9. La 06 august 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților Iunna Sîrbu, Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Briceni și executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi, recursul declarat de Oleg Sîrbu, reprezentat de avocatul Andrei Lavric, împotriva încheierilor din 10 iunie 2024 (f. d. 65-67) și din 10 iulie 2024. Însă, până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

13. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterea cauzei în fond în instanța de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sînt în drept să declare apel:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

15. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

16. Art.75 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(1¹) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

17. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din

Codul de procedură civilă, indicat la pct. 10 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de Oleg Sîrbu la 16 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 83).

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iulie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost depusă și semnată de Oleg Pavel Sîrbu, în interesele lui Oleg Sîrbu, baza procurii nr.2-1027 anexată la cererea de apel (f. d. 59-59-verso, 60).

22. Ulterior, prin încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oleg Sîrbu și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii legăturii de rudenie cu Oleg Sîrbu, născut 19 martie 2001 și a faptului că Oleg Sîrbu, născut la 01 septembrie 1969 este licențiat în drept cu copia diplomei de licență autentificată în modul corespunzător, până la data de 02 iulie 2024, ora 17:00, în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (f. d. 65-67).

23. Copia încheierii din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de Oleg Sîrbu la 18 iunie 2023, potrivit avizului poștal de recepție (f. d. 69).

24. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, la 24 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Andrei Lavric, în interesele lui Oleg Sîrbu a expediat în adresa Curții de Apel Bălți copia certificatului de naștere a lui Oleg Sîrbu, născut la 19 martie 2001, copia buletinului de identitate a lui Oleg Sîrbu, născut la 01 septembrie 1969, copia diplomei specialistului Oleg Pavel Sîrbu și copia mandatului avocatului Andrei Lavric semnat de Oleg Pavel Sîrbu, în baza procurii nr. 2-1027 (f. d. 70-77).

25. Prin urmare, prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Sîrbu împotriva hotărârii din 28 iulie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 78-81).

26. Conform prevederilor art. 75 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 16 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține întrunirea cumulativă a celor trei condiții de către Oleg Pavel Sîrbu, or, acesta nu deține licența de drept, dar deține diplomă de Inginerie radio (f. d. 73-75).

27. În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

28. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificarea drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 iunie 2024 și încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Oleg Sîrbu, reprezentat de avocatul Andrei Lavric.

Menține încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iunna Sîrbu împotriva lui Oleg Sîrbu, cu participarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Briceni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului

copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni