



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Casinge
(Matcov) Ecaterina,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de
chemare în judecată depusă de Matcov Ecaterina împotriva
Serviciului Fiscal de Stat, terț Centrul de Tehnologii
Informaționale în finanțe privind accesul la informație,

împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-824/23
NR. PIGD 2-21089240-01-3ra-09082023)*

Admisibilitatea recursului depus până la 1 septembrie 2023.
Articolul 246 din Codul administrativ (în vigoare până la
1 septembrie 2023). Consecințele nedeunerii motivării recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. M. Gandrabur)
Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, D. Băbălău, I. Dutca)

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Casinge (Matcov) Ecaterina

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 14 iunie 2021 Matcov Ecaterina s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț Centrul de Tehnologii Informaționale în finanțe privind accesul la informație.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la data de 28 aprilie 2021, la adresa de e-mail: mail@sfs.md, în numele și interesele reclamantei, în baza procurii eliberate, reprezentantul a depus cerere către pârât solicitând confirmarea în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, dacă datele din avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2012 asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0124208.039, situat în mun. Chișinău, sat.Ghidighici, str.Ștefan cel Mare, 65A, proprietara căruia este Matcov Ecaterina, informația în cauză privind-o pe reclamantă și care include date cu caracter personal, sânt sau nu prelucrate de pârât, în sensul prevăzut de art. 3 din Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, inclusiv dacă acestea sânt colectate, înregistrate, stocate, păstrate, adaptate ori modificate, consultate, utilizate, dezvăluite prin transmitere, diseminate sau în orice alt mod, precum și furnizarea informațiilor referitoare la scopurile prelucrării, categoriilor de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sânt dezvăluite datele respective, comunicarea într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar a avizului de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2012 asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0124208.039 situat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Ștefan cel Mare, 65A, comunicarea dacă avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2012 asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0124208.039 situat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Ștefan cel Mare 65A, proprietară Matcov Ecaterina, este sau nu stocat în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, pe suport electronic sau în alt mod, cine gestionează acest sistem și de către cine a fost transmis actul ce conține date cu caracter personal, cu ce scop.

3. La aceeași dată, a depus cerere și către Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe, cu aceleași solicitări, însă prin răspunsul

nr.29/1243 din 5 mai 2021 a fost informată că, posesorul acestor informații este Serviciul Fiscal de Stat și către acesta urmează să se adreseze.

4. Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, precum și art. 13 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, consacră dreptul reclamantei de a avea acces la informația de interes personal, deținută de pârât, dreptul de a obține de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit confirmarea faptului că, datele care o privesc sânt prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sânt dezvăluite datele, precum și dreptul de a i se comunica, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, inclusiv orice informație disponibilă privind originea acestor date, pe de o parte, și obligația furnizorului de informații/operatorul de a elibera această informație în condițiile legii imperative.

5. Reclamanta a notat că, furnizorul de informații/operatorul – Serviciul Fiscal de Stat a refuzat tacit furnizarea informațiilor, constituie încălcarea drepturilor reclamantei prevăzute la art. 10 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație și la art. 13 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

6. A solicitat reclamanta Matcov Ecaterina obligarea pârâtului Serviciul Fiscal de Stat de a oferi răspuns la cererea din 28 aprilie 2021, înregistrată cu nr. 7416-C; eliberarea informațiilor dacă datele din avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2012 asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0124208.039 situat în mun. Chișinău, sat. Ghidighici, str. Ștefan cel Mare 65A, proprietară Matcov Ecaterina, act care o privește pe reclamantă și care include date cu caracter personal, sânt sau nu prelucrate de pârât, în sensul prevăzut de art. 3 din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, inclusiv dacă acestea sunt colectate, înregistrate, stocate, păstrate, adaptate ori modificate, consultate, utilizate, dezvăluite prin transmitere, diseminate sau în orice alt mod, inclusiv furnizarea informațiilor referitoare la scopurile prelucrării, categoriilor de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele respective; comunicarea într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar a avizului de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2012 asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0124208.039 situat în mun. Chișinău, sat. Ghidighici, str. Ștefan cel Mare 65A, proprietară Matcov Ecaterina, ce include date cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, cu transmiterea copiei electronice după avizul respectiv; comunicarea, dacă avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2012 asupra

lotului de teren cu nr. cadastral 0124208.039 situat în mun. Chișinău, s.Ghidighici, str. Ștefan cel Mare 65A, proprietară Matcov Ecaterina, este sau nu stocat în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, pe suport electronic sau în alt mod, cine gestionează acest sistem și de către cine a fost transmis actul ce conține date cu caracter personal, cu ce scop.

7. Prin hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea înaintată de Matcov Ecaterina împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț Centrul de Tehnologii Informaționale în finanțe privind accesul la informație, fiind obligat Serviciul Fiscal de Stat să furnizeze Ecaterinei Matcov informația solicitată prin cererea nr. 7416-C din 28 aprilie 2021, precum și să ofere răspuns plenar la aceasta.

8. La data de 9 martie 2022, Serviciul Fiscal de Stat, în interiorul termenului de atac instituit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, a depus apel nemotivat, iar la data de 25 mai 2022, a fost depus apelul motivat, prin care apelantul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

9. Prin decizia din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de Matcov Ecaterina împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț Centrul de Tehnologii Informaționale în finanțe privind accesul la informație și se emite o nouă decizie, prin care acțiunea în contencios administrativ înaintată de Matcov Ecaterina împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț Centrul de Tehnologii Informaționale în finanțe privind accesul la informație, s-a respins, ca neîntemeiată.

10. La 6 iunie 2023, Casinge (Maticov) Ecaterina, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, indicând că cererea de recurs motivată o va depune după ce va fi adoptată și notificată decizia integrală în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 154).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 244 din Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

12. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

13. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere,

Recursul se declară inadmisibil în special **când motivarea recursului nu a fost depusă** sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).”

14. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

15. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 97 alin. (3) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

17. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

18. Art. 47 alin. (3) din Codul administrativ:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor

de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

20. În speță însă, Casinge (Matcov) Ecaterina, nu s-a conformat prevederilor legale citate și a formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța ierarhic inferioară.

21. Din materialele dosarului rezultă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurentei Casinge (Matcov) Ecaterina – avocatului Igor Gargaun, la 25 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 157).

22. Astfel, coroborând normele legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în condițiile speței, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru depunerea motivării recursului a început pentru Casinge (Matcov) Ecaterina la 26 iulie 2023, deci data limită de depunere a motivării recursului fiind ziua de 24 august 2023.

23. În termenul stabilit de lege Casinge (Matcov) Ecaterina nu a depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului.

24. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

25. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor.

26. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat.

27. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

28. Mai mult nici până în ziua examinării admisibilității recursului, Casinge (Matcov) Ecaterina, nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului, deși, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din data de 23 mai 2023 i-a fost notificată la 25 iulie 2023.

29. Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Casinge (Matcov) Ecaterina, fiind interesată în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar

intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ.

30. Certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

31. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că la depunerea recursului împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, Casinge (Matcov) Ecaterina nu a respectat prevederile articolului 245 alin. (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului).

32. Din considerentele menționate și având în vedere că Casinge (Matcov) Ecaterina, nu a respectat prevederile 245 alin. (2) (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs este inadmisibilă.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, 245 alin. (2) și 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului)

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Casinge (Matcov) Ecaterina.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă