



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Cobîleanschi Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cobîleanschi Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale Chișinău, oficiul teritorial Centru nr.91/2021/157190 din 21 septembrie 2021 și răspunsului nr. C-1918 din 28 octombrie 2021,

împotriva deciziei din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-86/24  
NR. PIGD 2-21165541-01-3ra-23012024)*

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ. Consecințele nedeunerii motivării recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. V. Ciumac  
Curtea de Apel Chișinău – jud. V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca

16 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Cobîleanski Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 9 noiembrie 2021, Cobîleanski Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind anularea actelor administrative.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 8 septembrie 2021, s-a adresat cu cerere la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Chișinău, sect. Centru, prin care a solicitat recalcularea pensiei prin includerea perioadei 13 aprilie 2017 până la 2 septembrie 2021 în vechimea de muncă, din care s-a stabilit pensie la data de 4 martie 2017.

3. Prin decizia CTAS Chișinău, sect. Centru nr.91/2021/57190 din 21 septembrie 2021 a fost respinsă cererea de recalculare a pensiei pe motiv că, pretențiile nu se încadrează în prevederile art. 61 al Legii nr.1544/1993, iar circumstanțele invocate nu constituie temei de recalculare a pensiei.

4. În dezacord cu decizia CTAS Chișinău, sect. Centru nr.91/2021/57190 din 21 septembrie 2021, la data de 11 octombrie 2021 reclamantul a depus cerere prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat reexaminarea cererii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de recalculare a pensiei.

5. Prin răspunsul CNAS cu nr. C-1918/21 din 28 octombrie 2021, i-a fost respinsă cererea prealabilă.

6. Reclamantul a indicat că, este pensionar pe linia Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în conformitate cu Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, din data de 4 martie 2017.

7. La 13 aprilie 2017, s-a reîncadrat în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat și a activat până la 2 septembrie 2021, fapt confirmat prin Adeverința SPSS nr.2/1191 din 8 octombrie 2021.

8. În acest context, a fost emisă Adeverința Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr.2/1035 al RM din 6 septembrie 2021, prin care s-a stabilit că, la data de 2 septembrie 2021, vechimea în muncă a reclamantului, ce dă dreptul la pensie constituie 29 ani 9 luni și 21 zile.

9. A menționat că, Casa Națională de Asigurări Sociale a început a stabili, calcula și achita pensia angajaților structurilor de forță începând cu 1 ianuarie 2017, iar din data intrării în vigoare a Legii nr.1544-XII din 23 iunie 1993 și până la 1 ianuarie 2017, circumstanța precum reangajarea în structurile de forță constituia temei de recalculare a pensiei.

10. În acest context, având în vedere că, în tot acest timp legea a fost interpretată în sensul direct al ei, în vederea recalculării pensiilor după reangajarea în serviciu, după atâția ani, este inadmisibil faptul interpretării diferite al legii în mod abuziv, defavorabil salariatului/pensionarului, numai pentru faptul că, s-a schimbat instituția abilitată în vederea achitării pensiilor.

11. Reclamantul a indicat că la prezentarea ulterioară a actelor suplimentare ce ar acorda persoanei dreptul la majorarea pensiei, legislatorul nu a indicat faptul că, aceste acte trebuie să fi existat până la data stabilirii pensiei și nici nu rezultă din lege acest fapt.

12. A solicitat reclamantul Cobîleanski Alexandru anularea deciziei CTAS Chișinău, sect. Centru nr.91/2021/157190 din 21 septembrie 2021 și a refuzului CNAS nr.C-1918 din 28 octombrie 2021 emis în procedură prealabilă; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a emite actul administrativ individual privind recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă lui Cobîleanski Alexandru, reieșind din vechimea în muncă de 29 ani 9 luni și 21 și zile, din media lunară din venitul pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedieri din data de 2 septembrie 2021, cu calcularea indexării reieșind din pensia recalculată și încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin hotărârea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cobîleanski Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind anularea actelor administrative, fiind anulate decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul teritorial Centru nr.91/2021/1517190 din 21 septembrie 2021 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.C-1918 din 28 octombrie 2021, ca ilegale, fiind obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ prin care să recalculeze pensia pentru vechimea în muncă reclamantului Alexandru Cobîleanski, reieșind din vechimea în muncă de 29 ani 9 luni și 21

zile, din media lunară din venitul pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din data de 2 septembrie 2021, cu calcularea indexării reieșind din pensia recalculată, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. La 11 martie 2022, în interiorul termenului legal statuat la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat, iar la data de 19 august 2022, a fost depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Alexandru Cobîleanski împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul teritorial Centru nr.91/2021/157190 din 21 septembrie 2021 și răspunsul CNAS cu nr.C-1918 din 28 octombrie 2021. S-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins acțiunea înaintată de Alexandru Cobîleanski împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul teritorial Centru nr.91/2021/157190 din 21 septembrie 2021 și răspunsul CNAS cu nr.C-1918 din 28 octombrie 2021, ca fiind neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 19 octombrie 2023, Cobîleanski Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, prin intermediul poștei electronice a depus recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, indicând că cererea motivată o va depune la momentul când va face cunoștință cu decizia integrală (f.d. 123).

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

17. Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la data de 18 octombrie 2023 și a notificat decizia motivată părților la 17 ianuarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 octombrie 2023. În condițiile enunțate, instanța de recurs conchide că recursul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

## POZIȚIA INTIMATULUI

18. Prin referința depusă la 22 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

20. Art. 245 din Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

21. Art. 245<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

22. Art. 246 alin. (1) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a<sup>1</sup>) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.245<sup>1</sup>.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

24. În speță însă, Cobîleanski Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, nu s-a conformat prevederilor legale citate și a formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța ierarhic inferioară.

25. Din materialele dosarului rezultă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurentului Cobîleanski Alexandru – avocatului Musteață Eugeniu, la adresa electronică „eugeniu.musteata777@gmail.com”, la 17 ianuarie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 120).

26. Astfel, coroborând normele legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în condițiile speței, termenul de procedură de două luni instituit de legiuitor pentru depunerea motivării recursului a început pentru Cobîleanski Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu la 18 ianuarie 2024, deci data limită de depunere a motivării recursului fiind ziua de 18 martie 2024.

27. În termenul stabilit de lege Cobîleanski Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu nu a depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului.

28. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

29. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor.

30. Din analiza prevederilor art. 245<sup>1</sup> – 246 din Codul administrativ, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

31. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Cobîleanschi Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu nu conține obiecții de fapt și de drept în dezacord cu decizia pronunțată.

33. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat.

34. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

35. Mai mult nici până în ziua examinării admisibilității recursului, Cobîleanschi Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului.

36. Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Cobîleanschi Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu, fiind interesat în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil.

37. Certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

38. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul

depus de Cobîleanski Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (2) lit. a<sup>1</sup>) din Codul administrativ

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul depus de Cobîleanski Alexandru, reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă