



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la încetarea procedurii în recurs,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Marian împotriva Larisei Tașca, intervenienți accesorii Victor Gavaziuc și Tamara Gavaziuc cu privire la obligarea schimbării ușii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

la recursul declarat de Larisa Tașca, inclusiv prin intermediul avocatului Ludmila Bîrcă,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-290/24
NR. PIGD 2-21000878-01-2ra-15032024)*

Recursul declarat după 01 septembrie 2023.
Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Gh. Stratulat,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Braga, V. Mihaila, A. Panov,

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces cererea depusă de Larisa Tașca cu privire la retragerea recursului cu încetarea procedurii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 decembrie 2020, prin intermediul poștei terestre (Vol.I, f.d.22), Diana Marian, inclusiv prin intermediul avocatului Lucia Maier, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Tașca, solicitând obligarea pârâtei din cont propriu să schimbe ușa cu mărimea inițială de 2071x870mm și cu deschidere din exterior în interior, prevăzute de planul situațional privind amplasarea ușilor, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv pentru asistență juridică în mărime de 3 000 de lei.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că are viza de reședință în apartamentul nr.xxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx. La 05 august 2019, pârâta a devenit proprietarul apartamentului cu nr.xxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, l devenind vecine.

3. Totodată, a menționat că la construcția blocului s-a făcut planul situațional, prin care ușa apartamentului nr.xxxxx se va deschide în interior, din hol în apartament.

4. În luna octombrie, anul 2019, pârâta a făcut schimbări tehnice prin schimbarea ușii, în urma cărora direcția de deschidere a ușii a fost schimbată cu deschiderea în exterior din apartament în coridorul comun, iar lățimea ușii fiind de 95 cm, cu aproximativ 7 cm mai mare decât planul situațional prevăzut la construirea și modul de amplasare a ușilor.

5. Reclamanta a afirmat că prin schimbarea modului de deschidere a ușii apartamentului nr.xxxxx și prin instalarea unei uși de mărimi mai mari, îi creează obstacol la utilizarea ușii de la intrarea în apartament, precum și disconfort considerabil prin tulburarea dreptului de a ieși liber fără anumite impedimente, având în vedere că lățimea holului este de 120 cm, iar distanța dintre ușile apartamentelor fiind de 95 cm. Ușa apartamentului nr. xxxxx are 95 cm și în momentul când iese din apartament urmează a se asigura prin vizor că nu este nimeni, pentru a evita posibilele tamponări și traume.

6. De asemenea, când ușa apartamentului nr.xxxxx este deschisă, intrarea și ieșirea din apartamentul nr.xxxxx devine imposibilă sau foarte greu de efectuat, deoarece deschiderea ușii spre exterior blochează practic integral holul comun. Astfel, există și un pericol sporit, real și imprevizibil,

deoarece la deschiderea bruscă a ușii, pot fi loviți membrii familiei sale. Nu există o trecere de alternativă în holul comun al apartamentelor xxxxx și xxxxx. Riscul întemeiat și prejudiciul cauzat de către pârâtă se manifestă prin pericolul sporit asupra vieții și sănătății, prin tulburarea calității de utilizare a ieșirii din propria casă, iar deschiderea ușii preschimbate creează deranj și impedimente pentru buna utilizare a spațiului de intrare în propria locuință.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 15 februarie 2022, Victor Gavaziuc și Tamara Gavaziuc au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

8. Prin hotărârea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Diana Marian. S-a obligat Larisa Tașca să schimbe ușa la apartamentul xxxxx din str. xxxxx, mun.Chișinău, conform mărimii inițiale de 2071x870 mm și cu deschidere din exterior în interior, prevăzută de planul situațional privind amplasarea ușilor. S-a încasat de la Larisa Tașca în beneficiul Dianei Marian cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea în partea pretenției privind repararea prejudiciului moral.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 27 aprilie 2023, Larisa Tașca, inclusiv prin intermediul avocatului Ludmila Bîrcă, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de Larisa Tașca și s-a menținut hotărârea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 04 martie 2024, Larisa Tașca, inclusiv prin intermediul avocatului Ludmila Bîrcă, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

12. La 26 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.69), Diana Marian reprezentată de avocatul Lucia Maier, a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului inadmisibil.

13. La 09 septembrie 2024, Larisa Tașca a depus o cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat retragerea recursului

cu încetarea procedurii în recurs, deoarece a executat deja decizia instanței de apel din 08 noiembrie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

15. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

16. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la 04 martie 2024, Larisa Tașca, inclusiv prin intermediul avocatului Ludmila Bîrcă, a declarat cerere de recurs împotriva deciziei din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.34-37).

19. Prin decizia din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de Larisa Tașca și s-a menținut hotărârea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.II, f.d.16-23). Iar prin hotărârea enunțată a primei instanțe, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Diana Marian. S-a obligat Larisa Tașca să schimbe ușa la apartamentul xxxxx din str. xxxxx, mun.Chișinău,

conform mărimii inițiale de 2071x870 mm și cu deschidere din exterior în interior, prevăzută de planul situațional privind amplasarea ușilor. S-a încasat de la Larisa Tașca în beneficiul Dianei Marian cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea în partea pretenției privind repararea prejudiciului moral (Vol.I, f.d.205, 208-213).

20. Ulterior declarării recursului, recurenta a depus la 09 septembrie 2024 o cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat retragerea recursului cu încetarea procedurii în recurs, deoarece a executat deja decizia instanței de apel din 08 noiembrie 2023 (Vol.II, f.d.73).

21. Circumstanțele conturate denotă că recurenta a făcut uz de dreptul său procedural, și-a retras cererea de recurs depusă la 04 martie 2024 împotriva deciziei din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău până la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs și a solicitat încetarea procedurii în recurs.

22. De altfel, normele procedurale citate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurentă.

23. Din considerentele redade, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recuratei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Larisei Tașca de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Larisei Tașca cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

Încetează procedura în recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Marian împotriva Larisei Tașca, intervenienți accesorii Victor Gavaziuc și Tamara Gavaziuc cu privire la obligarea schimbării ușii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, la recursul declarat de Larisa Tașca, inclusiv prin intermediul avocatului Ludmila Bîrcă, împotriva deciziei din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi