



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Silviu Potîrniche cu privire la explicarea deciziei din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Silviu Potîrniche împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NOVA PAY” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral, anularea clauzei din contractul individual de muncă,

la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NOVA PAY”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai,

împotriva deciziei din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ds-17/24

NR. PIGD 2-22038131-01-2ds-05082024)

Motivele invocate nu cad sub incidența art. 251 din Codul de procedură civilă. Respingerea cererii cu privire la explicarea deciziei de trimitere a cauzei spre rejudecare, deoarece se bazează pe dezacordul cu soluția adoptată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Moldovanu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru,
Curtea Supremă de Justiție, jud. O. Parfeni, L. Roic-Botezatu, St. Procopciuc

16 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces cererea depusă de Silviu Potîrniche cu privire la explicarea deciziei din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 martie 2022, Silviu Potîrniche a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „NOVA PAY”, solicitând anularea ordinului de concediere nr. 29 din 21 decembrie 2021 ca fiind neîntemeiat, ilegal, fictiv și care nu constată rezultatul negativ al perioadei de probă, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, de la data emiterii ordinului de concediere și până la data emiterii hotărârii judecătorești, având în vedere salariul lunar de 20 000 de lei, încasarea prejudiciului moral cauzat prin concedierea ilegală în mărime de 5 salarii lunare, 100 000 de lei și anularea clauzei nr.5 din contractul individual de muncă din 13 octombrie 2021, ca fiind contrară interdicției legale de a stabili perioada de probă în cazul încheierii contractului de muncă cu persoanele angajate prin concurs.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Silviu Potîrniche împotriva S.R.L. „NOVA PAY” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, anularea clauzei din contractul individual de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 13 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d. 121). Silviu Potîrniche a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Silviu Potîrniche și s-a casat integral hotărârea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Silviu Potîrniche. S-a anulat ordinul de concediere nr. 29 din 21 decembrie

2021 emis de S.R.L. „NOVA PAY” și s-a restabilit Silviu Potârniche în funcția de jurist în cadrul S.R.L. „NOVA PAY” de la data concedierii 21 decembrie 2021. S-a încasat în beneficiul lui Silviu Potârniche din contul S.R.L. „NOVA PAY” despăgubirea pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 21 decembrie 2021-26 octombrie 2023 (22 luni 5 /cinci/ zile) care constituie salariul neachitat pentru perioada menționată în mărime de 399 000 de lei, suma de 18 000 lei, prejudiciul moral. În rest, pretențiile s-au respins.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 01 noiembrie 2023 și suplimentar la 26 februarie 2024, S.R.L. „NOVA PAY”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

6. Prin decizia din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de S.R.L. „NOVA PAY”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai și s-a casat integral decizia din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silviu Potârniche împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NOVA PAY” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral, anularea clauzei din contractul individual de muncă și s-a trimis cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

7. La 26 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.101), Silviu Potârniche a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat omiterea dispoziției contradictorii de la pag. 17 alineat 2 din decizia din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție (dosar 2ra-1572/23): „în atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că instanța de apel urma a concretiza acest moment, supunând unei examinări mai detaliate cererea de reluare a procesului, în special că prin decizia emisă s-a adus atingere drepturilor persoanei pretinse a fi angajate în funcția de jurist în cadrul S.R.L. „NOVA PAY” imediat concedierii lui Silviu Potârniche”, ca fiind contrară dispozițiilor din aceeași decizie, de la pagina 16 alineat 5 și pagina 17 primul alineat, care fac trimitere la normele imperative de la art. 67 și art. 235 alin.(2) din Codul de procedură civilă; explicarea dispoziției deciziei din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție (dosar 2ra-1572/23), din perspectiva extinderii și aplicării soluției de trimitere a cauzei la rejudecare, și anume dacă: (i) instanța de apel, la rejudecare, trebuie să emită o încheiere motivată în scris asupra cererii de reluare/cererii de intervenire în proces a Cristinei Rotaru, și dacă (ii) instanța de apel, la rejudecare, urmează să o atragă obligatoriu în proces pe

Cristina Rotaru, și dacă (iii) rejudecarea cauzei în instanța de apel trebuie să se limiteze doar la atragerea în proces a Cristinei Rotaru; informarea și citarea sa pentru ședința de examinarea prezentei cereri în conformitate cu art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

8. În susținerea cererii de explicare, reclamantul Silviu Potîrniche a menționat că singurul temei ce a determinat admiterea recursului a servit neatragerea în proces a persoanei angajate ulterior concedierii sale și nu există alte motive ce ar fi stat la baza admiterii recursului cu trimiterea cauzei spre rejudecare. În legătură cu aceasta, au apărut neclarități esențiale privitor la extinderea și aplicarea dispozitivului deciziei, precum și au fost identificate dispoziții contradictorii în cuprinsul deciziei.

9. A indicat existența dispozițiilor contradictorii la pagina 16 alineatul 5 și la pagina 17 alineatul 2 din decizie, argumentând că într-adevăr Codul de Procedură Civilă instituie regula imperativă precum că intervenția poate avea loc doar până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță.

10. Conform materialelor și circumstanțelor dosarului, la care a făcut trimitere Curtea în decizia sa (pagina 17 alineatul 2), persoana despre care se invocă, a fost angajată la compania recurentă imediat după concedierea sa. Respectiv, se constată de Curte că la etapa judecării cauzei în instanța de fond această persoană exista în calitate de salariat al companiei recurente/pârâte. La fel, conform materialelor și circumstanțelor dosarului, la care a făcut trimitere Curtea în decizia sa (pagina 16 alineatul 6 din decizie), solicitarea privind atragerea în proces a persoanei Cristina Rotaru (angajată imediat concedierii sale), a fost făcută la etapa deliberării în instanța de apel -26 octombrie 2024. În acest sens, contradicția cuprinsă în decizia din 24 iulie 2024 este evidentă și rezultă în faptul că Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, pe de o parte, face trimitere la norma imperativă care prevede limitele temporale a intervenției procesuale - art. 67 din Codul de procedură civilă, doar în instanța de fond (pagina 16 alineatul 6 din decizie), iar pe de altă parte, în aceeași decizie, se indică de neatragerea în proces a Cristinei Rotaru la cererea recurentului făcută la etapa deliberării în instanța de apel (pagina 17 alineatul 2 din decizie).

11. De asemenea, cu referire la reluarea procesului în sensul art. 235 alin.(2) din Codul de procedură civilă, a menționat că Codul de Procedură Civilă permite reluarea procesului, doar că așa cum rezultă expres din norma invocată de Curtea Supreme de Justiție reluarea procesului se dispune de către instanță, din inițiativa acesteia și la discreția acesteia.

12. Conform materialelor dosarului cercetate de către Curtea Supreme de Justiție, ședința din 26 octombrie 2023 a fost stabilită de către instanța de apel pentru pronunțarea deciziei. Ultima ședință în instanța de apel la care s-au finalizat dezbaterile judiciare a fost la 19 octombrie 2023. Cererea de reluare a procesului a fost depusă de către recurent după închiderea dezbaterilor judiciare și după retragerea completului în deliberare. În opinia

solicitantului, pe lângă faptul că intervenirea cu „cereri” în timp ce completul se află în deliberare nu reprezintă altceva decât o tentativă de a influența judecătoria, reluarea procesului conform normei invocate de Curtea Supremă de Justiție la etapa deliberării se dispune doar de către instanță din oficiu, fapt care exclude posibilitatea intervenirii cu astfel de cereri de către părți. Completul Curții de Apel a remarcat protocolar despre cerere și protocolar a luat unica soluție legală - respingerea acesteia, ca fiind depusă nu doar că tardiv (intervenția procesuală poate avea loc doar în primă instanță), dar fiind depusă la etapa deliberării, reluarea fiind imposibil de a fi realizată la doleanța părților procesului.

13. Contradicția vizează faptul că Curtea Supremă de Justiție, pe de o parte, face trimitere la norma imperativă care circumscrie subiectul care poate iniția reluarea procesului - oficiul instanței, iar pe de altă parte, critică instanța de apel pentru că nu a admis cererea pârâtului de reluare a procesului, cerere depusă după retragerea completului în deliberare. Nu este clar extinderea și aplicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție de trimitere la rejudecare în contextul argumentului Curții Supreme de Justiție de la pagina 17 ultimul alineat.

14. În viziunea lui Silviu Potîrniche neclaritatea vizează faptul dacă la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să emită o încheiere motivată asupra cererii de reluare/cererii de atragere în proces a Cristinei Rotaru, iar o astfel de motivare (fie în sensul admiterii ori al respingerii) ar echivala cu examinarea amplă a litigiului. Ce ar putea declara Cristina Rotaru în sensul obiectului litigiului, că nu este de acord cu restabilirea lui Silviu Potîrniche la muncă. Instanța de apel să ia în calcul această poziție a intervenientului și să respingă acțiunea pentru a o nu leza cumva în drepturi pe Cristina Rotaru.

15. Actul judecătoresc trebuie să inspire justițiabililor sentimentul că s-a făcut dreptate, chiar dacă soluția prevăzută de act este pozitivă sau negativă pentru justițiabil. Citind un act judecătoresc al instanței supreme și observând asemenea contradicții și neclarități, apar în mod legitim dubii privind procesul de justiție însuși.

16. La 30 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa S.R.L. „NOVA PAY” și a avocatului Vitalie Malai copia cererii de explicare a deciziei, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de prezentare a poziției pe marginea cererii înaintate, fapt ce se confirmă extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (Vol.II, f.d.113).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 251 din Codul de procedură civilă

„(1) Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

(2) Explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

(3) Explicarea hotărîrii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii.

(4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărîrii se supune recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. În ceea ce vizează solicitarea lui Silviu Potîrniche formulată în cererea de explicare a deciziei din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, cu privire la informarea și citarea sa pentru ședința în care se va examina cererea în conformitate cu art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din motiv că ședințele în Curtea Supreme de Justiție se desfășoară fără înștiințarea și audierea participanților la proces, iar data și ora ședinței se plasează pagina web a Curții Supreme de Justiție. La caz nu au fost stabilite circumstanțe ce ar determina necesitatea audierii participanților la proces inclusiv a lui Silviu Potîrniche, în situația în care argumentele din cererea de explicare sunt redată clar în textul acesteia. De altfel, examinarea cererii de explicare în lipsa participanților la proces nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile în care participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor, de care a beneficiat și Silviu Potîrniche.

19. Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin cererea formulată de Silviu Potîrniche, s-a solicitat explicarea deciziei din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de S.R.L. „NOVA PAY”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai și s-a casat integral decizia din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silviu Potîrniche împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NOVA PAY” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral, anularea clauzei din contractul individual de muncă și s-a trimis cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (Vol.II, f.d.75-94).

20. Considerentele ce au determinat trimiterea prezentei cauze civile spre rejudecare, au fost indicate cert și clar în motivarea deciziei a cărei explicare se cere.

21. Totodată, în sensul art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citat supra, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. Iar în virtutea alineatului (2) al aceluiași articol, explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Instituția explicării hotărîrii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărîre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

22. La caz, argumentele lui Silviu Potîrniche din cererea formulată referitor la preținsele contradicții nu sunt întemeiate, în situația în care în decizia instanței de recurs au fost conturate niște aspecte ce urmează a fi verificate la rejudecarea cauzei în instanța de apel.

23. Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în motivarea deciziei sunt reflectate considerentele instanței ce au determinat adoptarea soluției pronunțate la caz, constatările instanței fiind certe, clare și nu lasă loc de interpretări.

Silviu Potîrniche în cererea formulată cu privire la explicarea deciziei a pretins existența unor contradicții în motivarea deciziei, însă din motivarea acesteia se identifică cert constatările și raționamentele instanței de recurs ce au determinat soluția adoptată. Argumentele din cererea de explicare, în esență, nu reprezintă decît dezacordul cu decizia instanței de recurs, aducând critici acesteia, iar preținsele contradicții nu sunt confirmate, fiind opinia reclamantului în raport cu decizia instanței de recurs.

De altfel, dispozitivul deciziei instanței de recurs nu necesită anumite explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, precum și nu conține dispoziții contradictorii, dispozitivul arată cert soluția instanței privind admiterea recursului cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, iar motivarea acesteia conține raționamentele ce au determinat soluția pronunțată.

Iar alegațiile redade în cererea de explicare denotă dezacordul reclamantului Silviu Potîrniche cu soluția instanței de recurs, aducând în acest sens interpretări și critici deciziei.

24. Totodată, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin solicitarea explicării actului judecătoresc nu poate fi urmărită excluderea unor constatări din decizie expuse în sensul argumentării soluției în virtutea rolului de instanță de control judiciar, din motiv că în viziunea părții acestea ar atesta niște contradicții. Iar art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește condițiile în care instanța dă

explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii, însă cererea formulată nu întrunește condițiile prevăzute de articolul enunțat.

25. Din aceste motive, în conformitate cu art. 251, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Silviu Potîrniche cu privire la explicarea deciziei din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Silviu Potîrniche împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NOVA PAY” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral, anularea clauzei din contractul individual de muncă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu