



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a examinării recursului
depusă de Elena Simeonidis în interesele Mariei Iacovlev,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
către Maria Iacovlev împotriva Liliei Panuș cu privire la rezoluțiunea
contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,
evacuarea persoanelor și a bunurilor,

*(Dosarul nr. 2ra-170/24
NR. PIGD 2-20121232-01-2ra-21022024)*

Lipsa împuternicirilor de reprezentare la depunerea cererii de accelerare.

17 octombrie 2024

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a examinării cauzei în ordine de recurs depusă de Elena Simeonidis în interesele Mariei Iacovlev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 octombrie 2020, Maria Iacovlev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliesi Panuș cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, evacuarea persoanelor și a bunurilor.

2. Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Maria Iacovlev.

3. La data de 04 aprilie 2023, Maria Iacovlev, reprezentată de avocatul Maria Perebicoscaia a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin decizia din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Maria Iacovlev, reprezentată de avocatul Maria Perebicoscaia, s-a casat hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea depusă de Maria Iacovlev. S-a declarat rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Maria Iacovlev și Lilia Panuș la 10 august 2017, înregistrat la notarul Angela Colun cu nr. 18190. S-a dispus evacuarea Liliesi Panuș și a bunurilor acesteia din bunul imobil. S-a încasat de la Lilia Panuș în beneficiul Mariei Iacovlev suma de 7 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 175 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de apel.

5. La 09 februarie 2024 Lilia Panuș, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 03 octombrie 2024, Maria Iacovlev, reprezentată de Elena Simeonidis a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului.

7. În argumentarea cererii au indicat că solicită urgentarea examinării cauzei, deoarece Maria Iacovlev este grav bolnavă, se află la pat, peste hotarele țării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

9. Art. 56 alin. (1), (2) din Codului de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

10. Art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.”

11. Art. 75 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că conform materialelor cauzei, la data semnării și depunerii cererii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, Elena Simeonidis a anexat procura din 30 decembrie 2021 eliberată de notarul Vera Filimon, prin care Maria Iacovlev a acordat împuterniciri Elenei Simeonidis să reprezinte interesele sale în fața autorităților și instituțiilor statale și a altor organe de drept, în fața tuturor executorilor judecătorești ai Republicii Moldova, organele procuraturii, poliției, alte organe de drept cât și autorități

publice, de asemenea în toate instanțele de judecată ale Republicii Moldova, precum și în fața persoanelor fizice și juridice, cu dreptul de a contracta avocat care să o reprezinte.

13. Din conținutul înscrisului prezentat se reține că Elenei Simeonidis nu i s-a acordat dreptul de a reprezenta interesele Mariei Iacovlev în instanța de judecată. Or, Elena Simeonidis nu a prezentat înscrisuri care atestă că este licențiată în drept și că ar fi în relații de rudenie cu Maria Iacovlev, precum și gradul de rudenie cu ultima.

14. Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, Completul de judecată consideră că cererea cu privire la accelerarea examinării cauzei în ordine de recurs, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună, or, Elena Simeonidis nu întrunește condițiile de reprezentare conform prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

15. În context, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă Elena Simeonidis în interesele Mariei Iacovlev, cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 75, 192, 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Elena Simeonidis în interesele Mariei Iacovlev, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Iacovlev împotriva Loliei Panuș cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, evacuarea persoanelor și a bunurilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă