



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Gabriel Iclodean,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acţiunea depusă de către Gabriel Iclodean împotriva Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti privind obligarea la eliberarea informaţiei şi repararea prejudiciului material şi moral,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 06 august 2024,

*(Dosarul nr. 3r-195/24
NR. PIGD 2-22059870-01-3r-19082024)*

Neîndeplinirea cerinţelor instanţei de recurs. Achitarea taxei de timbru – condiţie obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.

18 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Gabriel Iclodean.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 aprilie 2022, Gabriel Iclodean a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind obligarea la eliberarea informației și repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 23 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Gabriel Iclodean împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind obligarea la prezentarea actelor de înființare și autorizațiilor care conferă dreptul de a desfășura cursuri de instruire inițială și continuă a executorilor judecătorești, obligarea să facă dovada dreptului legislativ de a suspenda activitatea Managconsult&Law și a Avocatului General Gabriel Iclodean, repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 euro, prejudiciului moral și de imagine în sumă de 50 000 euro și plata cheltuielilor de judecată.

3. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 06 august 2024 a declarat inadmisibil apelul depus de către Gabriel Iclodean împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 12 august 2024, Gabriel Iclodean a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 06 august 2024 și casarea soluțiilor instanței de fond și de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

6. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

7. Art. 241 alin. (3) din Codul administrativ statuează că:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

8. Art. 234 alin. (1) coroborat cu 241 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de recurs se anexează documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și anume dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

9. Art. 235 coroborat cu 241 alin. (3) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.”

10. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) coroborat cu 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ stabilesc următoarele :

„Instanța de recurs examinează din oficiu admisibilitatea recursului. Recursul se declară inadmisibil în special când: cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

11. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

12. Art. 213 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

13. Art. 219 alin. (2) și (3) din Codul administrativ relevă că:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

14. Art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede următoarele:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

15.Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

„Se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.”

16.Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

17.Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

18.Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19.Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse, prin încheierea din 06 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului Gabriel Iclodean termen până la data de 27 septembrie 2024, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat lui Gabriel Iclodean că, în cazul în care aceasta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat lui Gabriel Iclodean că, în cazul în care aceasta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

20.Încheierea nominalizată a fost expediată la data de 06 septembrie 2024 lui Gabriel Iclodean, prin intermediul poștei electronice avocat.general.iclodean.gabriel@mail.ru, care a menționat-o personal el, expediind în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din data de 06 august 2024. (f.d.108)

Potrivit extrasului din poșta electronică recurentul Gabriel Iclodean a recepționat încheierea la data expedierii, confirmând-o cu mențiunea „documentul dumneavoastră a ajuns a destinație”. (f.d. 135)

21.Completul de judecată menționează că distinct acestor circumstanțe, recurentul Gabriel Iclodean până la data și ora stabilită de către Curtea Supremă de Justiție nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 06 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

22.Contrar prevederilor legale citate supra, recurentul Gabriel Iclodean nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac.

23.Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Gabriel Iclodean împotriva încheierii din 06 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că aceasta a fost depusă fără a prezenta documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la depunerea cererii de recurs, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de către acesta ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

24.Culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță, îi revine în exclusivitate recurentului Gabriel Iclodean, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a lichida neajunsurile în termenul procedural, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale, deși instanța l-a atenționat asupra acestui aspect.

25.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Gabriel Iclodean împotriva încheierii din 06 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă